

# Zgodovinski časopis

HISTORICAL REVIEW

ZČ | Ljubljana | 78 | 2024 | št. 1-2 (169) | str. 1–262



Rajko Bratož, *Marcellinus von Dalmatien und die Frage der Verselbständigung Dalmatiens zu seiner Zeit* • Svit Komel, *Vpliv katastrskih popisov na izvedbo zemljiške odveze na Kranjskem* • Miha Zobec, *Tomajski posestnik in politik Anton Černe (1813-1891) med Dunajem in izvorno skupnostjo: pogled na življenjsko pot vaškega mogotca* • Tomasz Jacek Lis, *Austrian-Croat relations in Habsburg Bosnia and Herzegovina* • Žarko Leković, *An overview of Political, Diplomatic and Social Affairs in Montenegro on the Eve of the First World War* • Biljana Ristić, *Vojaške bolnišnice in pokopališče v Škofji Loki* • Oto Luthar, *Poletje s Tukididom. O nekaterih aktualnih vprašanjih zgodovinopisja*

# Zgodovinski časopis

HISTORICAL REVIEW

ZČ | Ljubljana | 78 | 2024 | št. 1-2 (169) | str. 1-262



Izdaja  
ZVEZA ZGODOVINSKIH DRUŠTEV SLOVENIJE  
Ljubljana

## GLASILO ZVEZE ZGODOVINSKIH DRUŠTEV SLOVENIJE

Mednarodni uredniški odbor: dr. Kornelija Ajlec (SI), dr. Tina Bahovec (SI),  
dr. Bojan Balkovec (SI) (tehnični urednik), dr. Rajko Bratož (SI),  
dr. Ernst Bruckmüller (AT), dr. Liliana Ferrari (IT), dr. Ivo Goldstein (HR),  
dr. Žarko Lazarevič (SI), dr. Dušan Mlacović (SI) (namestnik odgovornega  
urednika), dr. Božo Repe (SI), dr. Franc Rozman (SI), Janez Stergar (SI),  
dr. Imre Szilágyi (H), dr. Peter Štih (SI) (odgovorni urednik), dr. Marta  
Verginella (SI), dr. Peter Vodopivec (SI), dr. Marija Wakounig (AT)

Za vsebino prispevkov so odgovorni avtorji, prav tako morajo poskrbeti za avtorske pravice za objavljeno slikovno in drugo gradivo, v kolikor je to potrebno. Ponatis člankov in slik je mogoč samo z dovoljenjem uredništva in navedbo vira.



Redakcija tega zvezka je bila zaključena 10. april 2024.

Oblikovanje in oprema: Vesna Vidmar

Sedež uredništva in uprave: Oddelek za zgodovino Filozofske fakultete v Ljubljani,  
Aškerčeva 2, 1000 Ljubljana, Slovenija, tel.: (01) 241-1200,  
e-pošta: [info@zgodovinskicasopis.si](mailto:info@zgodovinskicasopis.si); <http://www.zgodovinskicasopis.si>

Letna naročnina: za leto/letnik 2024: za nečlane in zavode 32 €, za društvene člane 24 €,  
za društvene člane – upokoјence 18 €, za društvene člane – študente 12 €.   
Cena tega zvezka v prosti prodaji je 16 € (z vključenim DDV).

Naročnina za tujino znaša za ustanove 45 €, za posameznike 35 €  
in za študente 25 €.

Plačuje se na transakcijski račun: SI 56020 1 000 12083935  
Zveza Zgodovinskih društev Slovenije, Aškerčeva 2, 1000 Ljubljana,  
Slovenija  
Nova Ljubljanska banka, d.d., Trg Republike 2, 1520 Ljubljana LJBAS12X

Sofinancirajo: Publikacija izhaja s finančno pomočjo Javne agencije za raziskovalno  
dejavnost RS

Prelom: ABO grafika d.o.o. – zanjo Igor Kogelnik

Tisk: ABO grafika d.o.o., Ljubljana, maj 2024

Naklada: 500 izvodov

Zgodovinski časopis je evidentiran v naslednjih mednarodnih podatkovnih  
bazah: Scopus, European Reference Index for the Humanities (ERIH),  
Historical Abstracts, International Bibliography of the Social Sciences,  
ABC CLIO, America: History and Life, Bibliography of the History of Art,  
Ulrich's Periodicals Directory, Russian Academy of Sciences Bibliographies.

<http://www.zgodovinskicasopis.si>  
[info@zgodovinskicasopis.si](mailto:info@zgodovinskicasopis.si)



ISSN 0350-5774	
UDK	949.712(05)
UDC	

## BULLETIN OF THE HISTORICAL ASSOCIATION OF SLOVENIA (HAS)

International Editorial Board: Kornelija Ajlec, PhD, (SI), Tina Bahovec, PhD, (SI), Bojan Balkovec, PhD, (SI) (Technical Editor), Rajko Bratož, PhD, (SI), Ernst Bruckmüller, PhD, (AT), Liliana Ferrari, PhD, (IT), Ivo Goldstein, PhD, (HR), Žarko Lazarević, PhD, (SI), Dušan Mlacović, PhD, (SI) (Deputy Editor-in-Charge), Božo Repe, PhD, (SI), Franc Rozman, PhD, (SI), Janez Stergar (SI), Imre Szilágyi, PhD, (H), Peter Štih, PhD, (SI) (Editor-in-Chief), Marta Verginella, PhD, (SI), Peter Vodopivec, PhD, (SI), Marija Wakounig, PhD, (AT)

The authors are responsible for the contents of their articles, they must also secure copyrights for the published photographs and figures when necessary. Reprints of articles, photographs, and graphic material are only allowed with explicit permission of the editorial office and must be cited as sources.



The editing of this issue was completed on April 10, 2024.

Design: Vesna Vidmar

Headquarters and Mailing Address: Oddelek za zgodovino Filozofske fakultete v Ljubljani, Aškerčeva 2, 1000 Ljubljana, Slovenia, phone: +386 1 241-1200, e-mail: [info@zgodovinskicasopis.si](mailto:info@zgodovinskicasopis.si); <http://www.zgodovinskicasopis.si>

Annual Subscription Fee (for 2024): non-members and institutions 32 €, HAS members 24 €, retired HAS members 18 €, student HAS members 12 €.

Price: 16 € (VAT included).

Subscription Fee: foreign institutions 45 €, individual subscription 35 €, student subscription 25 €  
Transaction Account Number: SI 56020 1 000 12083935  
Zveza Zgodovinskih društev Slovenije, Aškerčeva 2, 1000 Ljubljana,  
Nova Ljubljanska banka, d.d., Trg Republike 2,  
1520 Ljubljana LJBASI2X

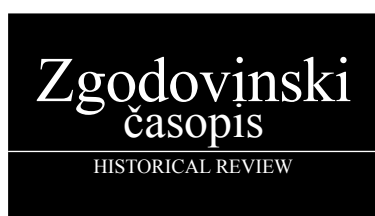
Co-Financed by: Slovenian Research Agency

Printed by: ABO grafika d.o.o., Ljubljana, May 2024

Print Run: 500 copies

Historical Review is included in the following international databases: Scopus, European Reference Index for the Humanities (ERIH), Historical Abstracts, International Bibliography of the Social Sciences, ABC CLIO, America: History and Life, Bibliography of the History of Art, Ulrich's Periodicals Directory, Russian Academy of Sciences Bibliographies.

<http://www.zgodovinskicasopis.si>  
[info@zgodovinskicasopis.si](mailto:info@zgodovinskicasopis.si)



ISSN 0350-5774	
UDK	949.712(05)
UDC	

## KAZALO – CONTENTS

### Razprave – Studies

- Rajko **Bratož**, Marcellinus von Dalmatien und die Frage der  
Verselbständigung Dalmatiens zu seiner Zeit .....8–29  
Marcelin iz Dalmacije in vprašanje osamosvojitve  
Dalmacije v njegovem času
- Svit **Komel**, Vpliv katastrskih popisov na izvedbo zemljiške  
odveze na Kranjskem .....30–99  
Land surveyor's relief: The influence of cadastral surveys  
on the execution of the land relief in Carniola
- Miha **Zobec**, Tomajski posestnik in politik Anton Černe (1813-1891)  
med Dunajem in izvorno skupnostjo: pogled na življenjsko pot  
vaškega mogotca ..... 100–119  
Tomaj landowner and politician Anton Černe (1813-1891)  
between Vienna and his community of origin:  
a close-up look at the life of a village tycoon
- Tomasz **Jacek Lis**, Austrian-Croat relations in Habsburg  
Bosnia and Herzegovina ..... 120–147  
Avstrijsko-hrvaški odnosi v habsburški Bosni in Hercegovini
- Žarko **Leković**, An overview of Political, Diplomatic and Social  
Affairs in Montenegro on the Eve of the First World War ..... 148–166  
Pregled političnih, diplomatskih in družbenih razmer  
v Črni gori na predvečer prve svetovne vojne
- Biljana **Ristić**, Vojaške bolnišnice in pokopališče v Škofji Loki ..... 168–190  
The Field Hospitals and Military Cemetery in Škofja Loka
- Oto **Luthar**, Poletje s Tukididom. O nekaterih aktualnih  
vprašanjih zgodovinarstva ..... 192–215  
Summer with Thucydides. On Some Current  
Questions of Historiography

### **Jubileji – Anniversaries**

Osemdeset let prof. dr. Janka Prunka (Jure Perovšek) .....	218–221
Janko Prunk – An Octogenerian	
Salvator Žitko – osemdesetletnik (Dušan Mlacović) .....	222–224
Salvator Žiško – An Octogenerian	
Metod Benedik – osemdesetletnik (Bogdan Kolar) .....	225–228
Metod Benedik – An Octogenerian	

### **V spomin – In memoriam**

Ana Benedetič (Tatjana Dekleva) .....	230–232
Miloš Fon (Rajko Bratož) .....	233

### **Kongresi in simpoziji – Congresses, Symposia**

Poletna šola Okoljska zgodovina in historična ekologija Dinarskega krasa (Ljubljana, 25.–30. september 2023) (Brina Kotar) .....	236–238
Summer School Environmental History and Historical Ecology of the Dinaric Karst	

## Ocene in poročila – Reviews and Reports

Žarko Lazarevič, Marta Rendla, Janja Sedlaček, Zgodovina zadružništva v Sloveniji (1856–1992) (Bojan Balkovec) .....	240–242
Ana Cergol Paradiž, »Bela kuga«: ilegalni abortusi in zmanjševanje rodnosti na Slovenskem v obdobju med obema vojnama (Irena Selišnik) .....	243–245
Daniel Siter, Rogaška Slatina pod kljukastim križem: zdravilišče med okupacijo 1941–1945 (Tomaž Teropšič) .....	246–248
Robovi, stičišča in utopije prijateljstva. Spregledane kulturne izmenjave v senci politike (Žiga Smolič) .....	249–253
Julie Rak, False Summit: Gender in Mountaineering Nonfiction (Julija Šuligoj) .....	254–258

\* \* \*

Navodila avtorjem prispevkov za Zgodovinski časopis .....	259–262
Instructions for Authors	

# Razprave



# Rajko Bratož

## Marcellinus von Dalmatien und die Frage der Verselbständigung Dalmatiens zu seiner Zeit\*

**BRATOŽ, Rajko**, Dr., Univ. Prof. Em., SI-1000 Ljubljana, Malgajeva 6, rajko.bratoz@guest.arnes.si

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5069-5830>

**Marcellinus von Dalmatien und die Frage der Verselbständigung Dalmatiens zu seiner Zeit**

**Zgodovinski časopis (Historische Zeitschrift, Ljubljana 78/2024 (169), Nr. 1–2, S. 8–29, 54 Anm.**

Language: (De. Sn., De., Sn.)

Der Aufsatz vermittelt einen Überblick über die Forschungen zu Marcellinus von Dalmatien in den letzten zwei Dezennien, ganz besonders aber seit der Monographie von Vladimir Posavec (2007). Dabei konzentriert er sich auf zwei Fragen. (1) Hinsichtlich der Chronologie Marcellins befürwortet er die These, dass sich Marcellinus schon nach dem Mord an Aëtius (454) in Dalmatien verselbständigt hat, und nicht erst nach dem Tod Maiorians (461). Darauf weisen seine Verbindungen mit den heidnischen intellektuellen Kreisen im Osten hin, die sehr wahrscheinlich vor 461 entstanden. (2) Dalmatien war zur Zeit Marcellins ein autonomes Staatsgebilde, das als bedeutende Militärmacht mit dem Ost- und Westreich kooperierte. Die konsequente Datierung nach den westlichen Konsuln auf den Inschriften weist darauf hin, dass sich Dalmatien seiner Identität nach als Teil des Westreiches bestimmte. Die westliche Orientierung herrschte auch in der Kirchenorganisation.

**Schlüsselwörter:** Marcellinus, Dalmatien, Sezession, Vandalen, Heidentum

**BRATOŽ, Rajko**, dr., akad., zasl. univ. prof., SI-1000 Ljubljana, Malgajeva 6, rajko.bratoz@guest.arnes.si

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5069-5830>

**Marcelin iz Dalmacije in vprašanje osamosvojitve Dalmacije v njegovem času**

**Zgodovinski časopis, Ljubljana 78/2024 (169), št. 1–2, str. 8–29, cit. 54.**

1.01 izvirni znanstveni članek: jezik (De. Sn., De., Sn.)

Članek vsebuje pregled raziskav o Marcelinu iz Dalmacije v zadnjih dveh desetletjih, še posebej po izidu monografije Vladimira Posavca (2007). Pri tem se osredotoča na dve vprašanji. (1) Vprašanje, povezano z Marcelinovo kronologijo, pri čemer zagovarja tezo, da se je Marcelin osamosvojil v Dalmaciji že po Aetijevem umoru (454), ne šele po umoru Majorijana (461). (2) V Marcelinovem času je bila Dalmacija avtonomna državna tvorba, ki je kot pomembna vojaška sila sodelovala tako z Vzhodno- kot z Zahodnorimskim cesarstvom. Dosledna datacija po zahodnih konzulih na napisih opozarja na to, da se je Dalmacija po svoji identiteti definirala kot del Zahodnorimskega cesarstva. Zahodna orientacija je vladala tudi v cerkveni organizaciji.

**Ključne besede:** Marcelin, Dalmacija, secesija,, Vandali, poganstvo

---

\* Ich danke Kollegen Hartmut Leppin (Univ. Frankfurt) für die Berichtigung und kritische Lesung des Beitrags. Der Artikel basiert auf einem Vortrag, der auf dem internationalen Symposium zum hundertjährigen Geburtstagfeier von Mate Suić (1915-2002) gehalten wurde: *Antiquitatis sollemnia: Antidoron Mate Suić*.

Ausgehend von der bedeutenden kroatischen Studie (Vladimir Posavec, *Dalmacija u vrijeme Marcelina i Julija Nepota – Dalmatia in the Time of Marcellinus and Julius Nepos*, Split 2007), die eine erschöpfende Synthese der älteren Forschungen bringt (mit den bibliographischen Angaben bis um 2000), werden im vorliegenden Beitrag einige ausgewählte Fragen angesprochen, die von verschiedenen Autoren in den letzten fünfzehn Jahren thematisiert wurden.<sup>1</sup> Im Vordergrund stehen zwei Fragen: die Chronologie Marcellins und die Frage der Verselbständigung Dalmatiens zu seiner Zeit.

In der ungefähr fünf Jahrhunderte dauernder Epoche von Augustus bis zum Untergang des Weströmischen Reiches dokumentieren zahlreiche literarische, epigraphische und numismatische Quellen eine große Zahl von Staatsstreich, Usurpationen und Versuchen der Abspaltung von einzelnen oder von Gruppen der Provinzen. Bis zum Ende der Regierung des Theodosius sind über 70 solche Versuche bekannt (die erste Usurpation überhaupt, Scribonians Aufstand im Jahre 42 n. Chr., erfolgte gerade in Dalmatien), im 5. Jh. bis 476 haben noch 15 stattgefunden. Dabei muss man berücksichtigen, dass in manchen Fällen aus den Quellen nicht ersichtlich ist, ob es sich um eine Usurpation handelt – Auftritt eines Usurpators oder Gegenkaisers, der in historiographischen Quellen üblicherweise als *tyrannus* bezeichnet wird – oder nur um einen Aufstand mit Sezession, ohne dass die Proklamation des neuen Kaisers erfolgte. Zu den recht seltenen Quellen, die einen Unterschied zwischen diesen zwei Arten von Aufständen machen, gehören *Historia Augusta*,<sup>2</sup> daneben Orosius, der die Usurpatoren (*manifesti tyranni*) von den aufständischen

---

<sup>1</sup> Ausgewählte Bibliographie für die Zeit nach 2000, mit Berücksichtigung einiger älteren Arbeiten, die in der Monographie von Posavec nicht oder nur teilweise berücksichtigt wurden: O'Flynn, *Generalissimos*, S. 116–118; Harries, *Sidonius Apollinaris* S. 83; 96; 142; Henning, *Periclitans res publica*, S. 277–284, 321; Kulikowski, *Marcelinus of Dalmatia*; MacGeorge, *Late Roman Warlords*, S. 15–67; Stickler, *Aetius, Gestaltungsspielräume*, S. 66, Anm. 397–398; 72; Demandt, *Die Spätantike*, S. 189–190; 207–209; Castritius, *Die Vandalen*, S. 117–118; Szidat, *Usurpator tanti nominis*, S. 26–27; 136–137; 213; 359; Anders, *Flavius Ricimer*, S. 467–480; Matijašić, *Povijest hrvatskih zemalja*, S. 132–137; Kuhoff, *Die Versuchung der Macht*, S. 73–74; Oppedisano, *L Impero, d'Occidente*, S. 263–267; Vössing, *Das Königreich der Vandalen* S. 61; 64 (mit Anm. 96 auf S. 167); S. 89, mit Anm. 79 auf S. 172; Roberto, *Politica, tradizione e strategie*, S. 165; 177; 187–188; Zecchini, *La politica dell Impero*, S. 313; Steinacher, *Die Vandalen*, S. 214–227; Steinacher, *Rom und die Barbaren*, S. 104; 123; Stein, *Geschichte des Spätromischen Reiches*, S. 518–584.

<sup>2</sup> *Tyranni triginta* 2, 2–4; Paschoud: *Vies des trente tyrants et de Claude*, S. 55–57.

Militärbefehlshabern (*inoboedientes duces*) klar trennte.<sup>3</sup> Noch heutzutage wird in den historischen Forschungen manchmal keine klare Trennlinie zwischen diesen zwei Gruppen gezogen. Der Antritt der Militärbefehlshaber des höchsten Ranges (*magister militum/peditum* oder *magister utriusque militiae*) oder etwas niedrigen Ranges (*comes*), die absichtlich nicht den Kaisertitel angenommen haben und keinen Kandidaten dafür genannt haben, bedeutete eine Alternative zu den üblichen Usurpationen. Diese Militärbefehlshaber verzichteten auf die Usurpation wegen des hohen Risikos bzw. wegen kleiner Aussichten für den Erfolg. Sie gaben sich zufrieden als autonome Herrscher mit einem begrenzten Territorium, regelmäßig außerhalb Italiens, um nicht den Konflikt mit den Kaisern herauszufordern. Um die eigene Position zu legitimieren, verkehrten sie mit den Kaisern in Ravenna oder Konstantinopel und stellten ihnen militärische Unterstützung zur Verfügung, falls sie von ihnen beauftragt wurden. Falls die Kooperation erfolgreich war, bekamen sie von den Kaisern Prestigetitel wie *magister militum* oder sogar *patricius*.<sup>4</sup>

Zu dieser Gruppe gehörte auch Marcellinus aus Dalmatien. Als ein Teil des westlichen Illyricums, das im 5. Jh. als Durchgangsgebiet zwischen Ost und West eine bedeutende politische Rolle spielte,<sup>5</sup> daneben jedoch noch immer über wichtige militärische Potentiale und wirtschaftlichen Ressourcen verfügte, ermöglichte Dalmatien eine solide Basis für die Entstehung eines autonomen politischen Gebildes<sup>6</sup>. Zu Marcellins persönlicher Karriere und ihrer Bedeutung wurden in den letzten zwei Dezennien neue Interpretationen geliefert, die im Vergleich zu den traditionellen oder vorherrschenden Vorstellungen einige neue Aspekte bringen.

### (I) Zeit und Umstände des ersten Auftritts Marcellins

Nach der traditionellen und überwiegenden Auffassung fällt der Auftritt Marcellins in die Zeit

der dramatischen Ereignisse in Rom im Jahre 454, wie sie Prokop auf Grund der fragmentarisch erhaltenen Geschichte des Priscus übermittelt: Als Valentinian III. im September dieses Jahres Aëtius, den mächtigen und hochverdienten Heermeister mit großer Anhängerschaft in der Armee, umgebracht hatte, rebellierte Marcellinus, ein recht angesehener Anhänger des Aëtius aus Dalmatien, und bewegte die anderen Anhänger zum Abfall vom Kaiser. Er übernahm problemlos die Macht

<sup>3</sup> Orosius, *Historiae adversus paganos* 7, 42, 15–17. In: Orosio, *Le storie contro i pagani*. S. 402.

<sup>4</sup> Szidat, *Usurpator tanti nominis*, S. 213–219; Kuhoff, *Die Versuchung der Macht*.

<sup>5</sup> Heather, *East and West*; Zecchini, *La politica dell'impero d'Oriente*.

<sup>6</sup> Zu den wirtschaftlichen und militärischen Potentialen Dalmatiens Posavec, *Dalmacija u vreme Marcelina*, S. 70–88; Matijašić, *Povijest hrvatskih zemalja u kasnoj antici od Dioklecijana do Justinijana*, (Geschichte der Kroatischen Ländern in der Spätantike von Diokletian bis Justinian, Bd.2, S. 145–165 (beide mit erschöpfenden Literaturangaben); Škegro, *Gospodarstvo rimske provincije Dalmacije – Die Wirtschaft der römischen Provinz Dalmatien*, S. 328–346 (Zusammenfassung); auch Henning, *Periclitans res publica*, S. 276–288; MacGeorge, *Late Roman Warlords*; S. 20–27; Anders, *Flavius Ricimer, Macht und Ohnmacht*, S. 467–468.

in Dalmatien, da es niemanden gab, der es gewagt hätte, ihm entgegenzutreten.<sup>7</sup> Nach dieser Sezession (andere Abfälle von der Zentralmacht unmittelbar nach dem Tod des Aëtius sind, anders als Prokop (Priscus) suggerieren, nicht bekannt!) hat sich in den Quellen die Spur von Marcellinus bis zu der Zeit nach dem Fall des Kaisers Maiorianus im Juli 461 verloren. In der an die sieben Jahre andauernden Zwischenzeit konnte Marcellinus seine Macht in Dalmatien verstärken und im Einverständnis mit Konstantinopel (Leo I.) etablieren, gleichzeitig die Loyalität der lokalen Elite erwerben und die eigene militärische Macht mit Hilfe der Rekrutierung unter der Romanen Dalmatiens und unter den Überresten der römischen Einheiten in Pannonien verstärken. Diesem Zweck dienten auch seine Anwerbungen unter den Ostgoten und den Hunnen in den benachbarten pannonischen Provinzen. Seine militärische Macht befand sich im Aufstieg.<sup>8</sup> Sein militärischer Rang bleibt wegen der unpräzisen Bezeichnungen in den Quellen unbekannt; allerdings erscheint er nach der Sezession als ein regionaler *comes* (*comes Dalmatiae / Dalmatiarum*); auf dem Höhepunkt seiner Macht dreizehn Jahre später (um 467) gilt er hingegen als der zweite *magister militum* und sogar der zweite *patricius* im Westen.<sup>9</sup>

Dieses Bild wurde von Michael Kulikowski im Jahre 2002 in Frage gestellt und gleichzeitig als falsch abgelehnt. Der Autor ging von der methodologischen Voraussetzung aus, dass Prokop zu den spätesten Quellen zu Marcellinus gehört und daher seine Beschreibung der Ereignisse des 5. Jahrhunderts unzuverlässig sei. Aus diesem Grund dürfte man seiner Meinung nach der Beschreibung Prokops nicht glauben, falls es keine Bestätigung in anderen, von ihm unabhängigen Quellen gibt.<sup>10</sup> Prokops einzige Quelle soll Priscus gewesen sein, vielleicht sogar indirekt

<sup>7</sup> Procopius, *Bellum Vandalicum* 1 (3), 6, 7 = Prisc. Frg. 53, 3 (Blockley, *The fragmentary Classicising historians*, S. 362) = Frg. 76 Carolla (*Excerpta et fragmenta*, S. 105); Demandt, *Magister militum. Supplement band 12: Magister militum*, Spalte 684–687; Martindale, *Prosopography*, S. 708–710 (Marcellinus 6) S. 1289; Lotter, *Völkerverschiebungen*, S. 16–24.

<sup>8</sup> Priscus, *Fragmentum* 39, 1 (Blockley, *The Fragmentary Historians*, S. 342 = *Excerptum* 30 nach Carolla, S. 68); O'Flynn, *Generalissimos* S. 116; Henning, *Periclitans res publica*, S. 276–281. MacGeorge, *Late Roman Warlords*, S.17–26; Anders, *Flavius Ricimer* S. 467–468.

<sup>9</sup> Marcellinus wird einmal als *dux* apostrophiert (*Consularia Constantinopoliana*, a. 464, 3; Mommsen, S. 47), wobei der Kontext in betreffendem Passus (*Adversum Wandalos grandis exercitus cum Marcellino duce dirigitur*) eher auf die allgemeine Bedeutung des Wortes hinweist. Zur Stelle zuletzt Becker / Bleckmann/ Gross/ Nickbakht, 56, Zeilen 30; 156–158. Auch die Bezeichnung bei Damascius (Photius, *Bibliothekhe*, Cod. 242a, 91 = Henry, S. 27; Posavec, *Dalmatia*, S. 168 *Dalmatia: tês Dalmáton en chóras autodéspotos hegemon* (etwa *magister militum Dalmatiae*?) ist nicht klar. Demandt, *Magister militum*, Spalte 684, hat den Rang *comes Dalmatiae* vorgeschlagen, jedoch erst für spätere Zeit – unter Maiorianus oder wahrscheinlicher erst unter Anthemius – rechnete er mit dem Titel des zweiten *magister militum* im Westen (Demandt, *Die Spätantike*, S. 208). Zur ungelösten Frage der Laufbahn Marcellins vgl. Wilkes, *Dalmatia*, S. 420–421; Wozniak, *East Rome* S. 356–357; Martindale, *Prosopography*, S. 708–710 (Marcellinus 6: nach 454 *comes rei militaris in Dalmatia*, 461–468 *magister militum*); Henning, *Periclitans res publica*, S. 280–281; MacGeorge, *Late Roman Warlords*, S. 40; Lotter, *Völkerverschiebungen*, S.18: *comes Dalmatiarum*; Stickler, *Aetius: comes Dalmatiae*; Oppedisano, *L'Impero d' Occidente*, S. 266; Roberto, *Antemio. L'ultima difesa*, S. 165.

<sup>10</sup> Kulikowski, *Marcelinus of Dalmatia*, S. 181–184.

über Eustathius von Epiphaneia im frühen 5. Jahrhundert.<sup>11</sup> Weil keine zeitnahe Quelle über den Bezug Marcellins zu Dalmatien berichtet, sondern dieser erst in der Mitte des 6. Jh. bei Prokop (551) und einige Dezennien früher bei Damascius hergestellt wurde,<sup>12</sup> äußerte Kulikowski große Zweifel hinsichtlich der Verbindung Marcellins zu dieser Provinz. Seiner Meinung nach geht es bei der angeblich dalmatinischen Herkunft Marcellins um eine ‘erzwungene’ Interpretation oder sogar um eine ‘Erfindung’ aus dem 6. Jh. Als ihr Hintergrund sollte die Tatsache dienen, dass Julius Nepos, der Neffe Marcellins und spätere Kaiser, den einmaligen, sonst nicht üblichen Titel des Heermeisters Dalmatiens (*magister militum Dalmatiae*) trug. Nach Kulikowski war Marcellinus ein hoher Offizier im Westen aus dem Kreis des Kaisers Maiorianus (457–461), auf dessen Auftrag er um 461 in Sizilien wirkte und sich erst nach seiner Hinrichtung, zwar als ein Abtrünniger von Ricimer, dem mächtigen Regenten in Italien, nach dem strategisch günstigen Dalmatien versetzt hätte. Kulikowskis Meinung nach begann Marcellins Verselbständigung nicht nach dem Tod des Aëtius, sondern sieben Jahre später, erst nach der Niederlage Maiorians im Krieg gegen die Vandalen und seiner Hinrichtung seitens Ricimer (am 7. August 461), vielleicht erst im Frühjahr 462, als der Vandalenkönig Geiserich einen Plünderungszug nach Sizilien unternommen hat. Die dalmatinischen Verbindungen Marcellins seien unbeweisbar. Die Geschichte des ‘dalmatinischen’ (immer mit Anführungszeichen!) Marcellins habe vielmehr erst mit seiner ersten Episode bei Priscus begonnen. Ricimer, damals der Heermeister im Westen und tatsächlicher Herrscher im Westreich (*magister utriusque militiae* und *patricius*), betrachtete Marcellinus, der nach dem Sieg über die Vandalen mit seinen Streitkräften in Sizilien weilte, als einen ernstzunehmenden Konkurrenten.<sup>13</sup> Durch Bestechung warb er ihm seine ‘skythischen’ Abteilungen ab, weswegen Marcellinus mit dem ihm noch treuen Rest der Streitkräfte Sizilien verlassen und sich in Dalmatien etablieren musste.<sup>14</sup>

Die Annahme, dass die politische und militärische Karriere Marcellins um fast die Hälfte kürzer gewesen (statt 454–468 nur 461/2–468) und seine Verbindung mit Dalmatien bloß ein nachträgliches historiographisches Konstrukt gewesen sei, erscheint mir nicht glaubhaft. Der Schwachpunkt der Annahme war schon Kulikowski bekannt. Seiner Meinung nach ist es allerdings möglich, dass Priscus

<sup>11</sup> Euagrius Scholasticus, *Historia. Ecclesiastica*. 2, 15–16, in: Bidez – Parmentier, S. 303–307. Euagrius übermittelt eine gedrängte Skizze der Ereignisse in Dalmatien und Italien von der Ankunft des Anthemius (467) bis Odoaker (476), mit Berufung auf Eustathius von Epiphaneia und Priscus, wobei im historischen Kontext Marcellinus nicht erwähnt wird.

<sup>12</sup> Auf dieser Grundlage erhalten bei Photius in: Henry, S. 27 (= Posavec, *Dalmatia*, S. 168) und *Suidas* (Katsaros, S. 737, s.v. *Markellinos*; Posavec, *Dalmatia*, S. 149).

<sup>13</sup> Zu Ricimer Castritius, Zur *Sozialgeschichte*; Kuhoff, *Die Versuchung der Macht*, S. 70–72; Anders, *Flavius Ricimer* (grundlegende Monographie).

<sup>14</sup> Priscus, *Fragmentum* 38 (Blockley, *Fragmentary Historians*, S. 340) bzw. *Fragmentum* 29 (Carolla, S. 67). Zur Episode Anders, *Flavius Ricimer*, S. 472–474, mit einer Datierung der Abwerbung der ‘skythischen’ Einheiten Marcellins durch Ricimer in die Zeit zwischen August 461 und März 462. Vgl. auch Oppedisano, *L’impero* S. 263–266; Roberto, *Politica, tradizione e strategie*, S. 165.

Marcellins Verbindung mit Dalmatien an einer anderen Stelle erwähnt hat, die bei der Exzerpierung im 10. Jh. nicht in die Sammlung der historischen Exzerpte des Constantinus Porphyrogenitus aufgenommen wurde und damit verloren ging.<sup>15</sup>

Dass die Ermordung Aëtius eine tiefe politische Krise ausgelöst hat, zeigt schon die Tatsache, dass Valentinian III. nach der Tat Gesandte zu den Barbaren (*ad gentes*) schickte, mit denen Aëtius Verträge abgeschlossen hatte, mit der Mitteilung, dass sich die Politik des Reiches nicht ändern würde.<sup>16</sup> Die Sezession Marcellins als eines abtrünnigen Lokalherrschers (gemäß der Terminologie bei Orosius als *inoboediens dux*) in Dalmatien erfolgte wahrscheinlich unmittelbar nach der Ermordung Aëtius, im September 454, ein paar Jahre vor dem Aufstieg Ricimers zum westlichen Heermeister (*magister utriusque militiae* 456) und *patricius* (457). Die bei den Ereignissen in Sizilien 461 erwähnten 'skythischen' Streitkräfte Marcellins weisen auf die Rekrutierung vor allem unter den pannonischen Ostgoten hin, eventuell auch bei den restlichen Hunnen nach der Schlacht bei Nedao (455).<sup>17</sup> Die Ostgoten wurden auf Grund des Vertrags mit Marcianus 455/456 in Pannonien angesiedelt und grenzten damit an Dalmatien.<sup>18</sup> Diese Umstände ermöglichten die Rekrutierung unter den Barbaren in der Nachbarschaft Dalmatiens, die Eingliederung der restlichen römischen Einheiten (die Reste der ehemaligen in Pannonien stationierten *comitatenses* und *limitanei*) und die zusätzliche Rekrutierung unter der einheimischen Bevölkerung der Bergregionen im kontinentalen Dalmatien. Die Ausrüstung der Armee und der Ausbau der Transport- und Kriegsschiffe waren möglich nur mit einer Erhöhung der Steuereinnahmen, bei einer soliden wirtschaftlichen Basis und besonders bei einer zuverlässigen Unterstützung von Seiten der lokalen Eliten.<sup>19</sup>

<sup>15</sup> Kulikowski, *Marcellinus of Dalmatia*, S. 183.

<sup>16</sup> Hydatius, *Chronica*, 160–161 (a. 454) in: Tranoy, *Sources Chrétiennes* 218, S. 149–150; 219; S. 96–97, mit Erwähnung der Gesandtschaft zu den Sueben (König Rechiarius) in Hispanien. Vgl. Schulz, *Die Entwicklung*, S. 183, Nr. 70 und 71 (Verträge mit den Westgoten); Steinacher, *Die Vandalen*, S. 194. Die Hinrichtung des Aëtius haben einige Autoren als einen katastrophalen Fehler bezeichnet. Nach Marcellinus Comes, *Chronicon* a. 454, 2 (Croke, S. 22; 93 (Kommentar) bedeutete die Tat den Untergang des Westreiches (... *cum ipso Hesperium cecidit regnum*); Gračanin, – Kuntić-Makvić, S. 116–117; 222. Vgl. Procopius, *Bellum Vandalicum*, 1, 4, 27–28 (die Bedeutung der Ermordung des Aëtius für das Westreich wird mit dem Spruch veranschaulicht, dass damit „die rechte Hand von der linken abgeschlagen wurde“).

<sup>17</sup> Nach Priscus, frg. 37 (Blockley, *The fragmentary Historians*, S. 340 bzw. Carolla, *Excerptum* 28–29, S. 67, wurde der Ostgotenkönig Walamer als ein 'skythischer König' bezeichnet.

<sup>18</sup> Iordanes, *Getica* 263; 270; Schulz, *Die Entwicklung*, S. 194, Nr. 74. Nach Steinacher, *Die Vandalen*, S. 194, könnte Marcellinus die Kontakte mit den Hunnen von seinem Patron Aëtius geerbt haben. Die Rekrutierung Marcellins unter den Goten, Gepiden und Hunnen im mittleren Donaauraum scheint mir viel wahrscheinlicher als die Rekrutierung unter den Resten der besiegten Armee Maiorians im Jahr 461. Vgl. Oppedisano, *L' impero d' Occidente*, S. 266.

<sup>19</sup> Einen Einblick in die gesellschaftliche Elite Dalmatiens zur Zeit Marcellins ermöglichen vereinzelte datierbare Inschriften aus Salona aus der Zeit 454–468. Auf der fragmentarisch erhaltenen Inschrift aus dem Jahr 463 wird eine namentlich unbekanntene *in(ustris) femina* belegt. Es geht um die verstorbene Frau eines Würdenträgers aus der höchsten senatorischen Elite (*comes* oder *magister*; vgl. Marin, *Salona IV*, Nr. 211). Aus dem Jahr 466 stammt die Inschrift eines ebenso namentlich unbekanntenen Würdenträgers mit dem Titel *togatus fori Dalmatici*. Der Mann

Eine solche Etablierung der Macht war nur in einer mehrjährigen Zeitspanne realisierbar.<sup>20</sup> Es ist schwer vorstellbar, dass ein westlicher Militär unbekannter Herkunft und unbekanntes Ranges,<sup>21</sup> der unter Maiorianus in Sizilien operierte, in einer kurzen Zeit (von Sommer 461 bis Frühling 462) eine so große militärische und politische Macht auf sich hätte konzentrieren können, dass er in den fortgesetzten Kriegen des Ost- und Westreichs gegen die Vandalen als eigenständiger Machtfaktor aufzutreten vermochte. Verschiedene westliche und östliche Quellen berichten knapp über Marcellins erfolgreiche Seekriege gegen die Vandalen nicht nur entlang der Küsten Italiens und Hispaniens, sondern auch von Epirus und der Peloponnes<sup>22</sup>, die Siege in Sizilien in den Jahren 464/465<sup>23</sup> und danach im Jahre 468<sup>24</sup>, ebenso berichten über seinen gewaltsamen Tod in Sizilien im Jahre 468<sup>25</sup>.

---

war zur Zeit Marcellins wahrscheinlich ein Rechtsanwalt auf dem höchsten Gerichtshof mit dem Sitz in Salona, dem Rang nach wahrscheinlich ein *vir clarissimus* (vgl. Marin, *Salona IV*, Nr. 213, mit Kommentar auf S. 484). In die Zeit Marcellins gehören auch griechische Inschriften der in Sarkophagen beigesetzten Orientalen, die zu der vermögenden sozialen Schicht gehörten: Marin, *Salona IV*, Nr. 773 (a. 454/455), Nr. 774 (a. 459/460) und Nr. 775 (a. 460). Zu den Inschriften Dalmatiens aus dieser Zeit vgl. auch MacGeorge, *Late Roman Warlords*, S. 42, Anm. 39.

<sup>20</sup> Anders, *Flavius Ricimer*, S. 469; Demandt, *Die Spätantike*, S. 208; Lotter, *Völkerverschiebungen*, S. 18–20.

<sup>21</sup> Vgl. Anm. 8.

<sup>22</sup> Victor Vitensis, *Historia persecutionis* I, 51 (Halm, S. 13), mit dem folgenden Katalog der betroffenen Länder: ... (in) ... *Hispania, Italia, Dalmatia, Campania, Calabria, Apulia, Sicilia, Sardinia, Britiis, Lucania, Epiro vetus vel Hellada*. Ähnlich Procopius, *Bellum Vandalicum* I (III), 5, 22–25 (jährliche Plünderungen in *Illyricum*, Peloponnes und in Griechenland mit den Nachbarinseln; als betroffene Länder wurden Sizilien, Italien, *Illyricum*, Peloponnes und Griechenland genannt). Dazu vgl. *The Oracle of Baalbek*, (ed. Alexander, Paul S. 17, Zeilen 128–135): *Kai anastēsetai apò Afrikēs tyrannos onómati Gizérichos kai aichmaloteusei tèn Rómen [...]. Dalmatia katapontisthēsetai pány, Kampania kai Kalabria aichmalotisthēsontai.*; von Africa kommt der Rebell mit dem Namen Geiserich und er wird Rom erobert (*vaticinium ex eventu*). Dalmatien wird sich in das Meer versinken, Kampanien und Kalabrien werden erobert...“ vgl. den Kommentar in Alexander, *The Oracle of Baalbek*, S. 26; S. 90–91; 106.

<sup>23</sup> Hydatius, *Chronica* 227 (a. 464), in: Tranoy 1974, *Sources Chrétiennes* 218, 170–171; 219, 121: *Vandali per Marcellinum in Sicilia caesi effugantur ex ea*. Zu den erneuerten Plünderungen in Sizilien und Italien Priscus Frg. 38, 1 (Blockley, *Fragmentary Historians*, S. 340) = Frg. 29 Carolla, *Excerpta et Fragmenta*, S. 67). Henning, *Periclitans res publica*, S. 280; MacGeorge, *Late Roman Warlords*, S. 50. Zur Frage der militärischen Auseinandersetzungen Marcellins mit Vandalen, besonders zur unklaren Chronologie, vgl. Henning, *periclitans res publica*, S. 281 Anm. 15; MacGeorge, *Late Roman Warlord*, S. 49–50; Kulikowski, *Marcellinus of Dalmatia*, S. 178–181; Posavec, *Dalmatia*, S. 36–37; 164; Anders, *Flavius Ricimer*: S. 475–476. Vössing, 2014, 67–70; Steinacher, *Die Wandalen*, S. 214–225.

<sup>24</sup> *Consularia Constantinopolitana*, a. 464,3 in: Th. Mommsen 1981, vol. I, 247 (= *Consularia Constantinopolitana*. a. 468, Becker/Bleckmann/ Groß/ Nickbakht, S. 56, a. (468); S. 156–158); Alan Tranoy, Alan: Hydace, *Chronique* 234 (a. 467), *Sources Chrétiennes* 218, 172–173; 219, 122–123: die Expedition des Anthemius nach Italien *cum Marcellino aliisque comitibus uiris electis et cum ingenti multitudine exercitus*. A. Tranoy, Hydace, *Chronique* 247 (a. 468), *Sources Chrétiennes* 218, S. 176–177; 219, S. 126: die Teilnahme einer starken Armee Marcellins im großen Krieg gegen die Vandalen als eine Verstärkung der Armee des Anthemius (... *directo Marcellino pariter cum manu magna eidem per imperatorem Anthemium sociata*...).

<sup>25</sup> *Fasti Vindobonenses Priores* 601 (a. 468), in: Mommsen, 1981, vol. I, S., 305): *occisus est Marcellinus in Sicilia mense Aug.*; inhaltlich gleich *Paschale Campanum* (Mommsen

Etwas ausführlicher und mit neuen Informationen berichtet über ihn der in Konstantinopel schreibende gleichnamige Chronist Marcellinus (*vir clarissimus comes*, bis 534),<sup>26</sup> während Jordanes (551) ebenda zwei Dezennien später in seiner kurzen Kompilation der gotischen Geschichte Marcellinus nur eine gelegentliche Erwähnung anlässlich einer kurzen Vorstellung der Abstammung von Julius Nepos widmete.<sup>27</sup>

Demgegenüber liefert der Neoplatoniker Damascius, der letzte Vorstand der Akademie von Athen, in seinem „Leben des Philosophen Isidorus“ (seines Lehrers), das „zur Zeit, als Theoderich das gesamte Italien regierte“ (493–526), in Athen verfasst wurde, einige zusätzliche, von den erwähnten Quellen unabhängige Angaben.<sup>28</sup> Ein ziemlich umfangreiches Exzerpt (312 Paragraphen) über die heidnischen Gegner des christlichen Glaubens von Julian Apostata bis zum späten 5. Jh. ist in Photius ‘Bibliothek’ (vor 886) erhalten. In dieser Schrift wird unter den zahlreichen Gegnern des Christentums auch Marcellinus aus Dalmatien vorgestellt, unter seinen Zeitgenossen und Freunden auch der Philosoph Sallustios und der spätere Kaiser Anthemius.<sup>29</sup> Die zusätzlichen mit Photius kongruenten Angaben zu Marcellinus bringt ein Exzerpt aus Photius bei Suidas.<sup>30</sup> Es ist nicht ersichtlich, nach welchen Kriterien Damascius den Katalog „der Männer, die gegen unseren heiligen und unzerstörbaren Glauben gewütet haben“, konzipiert hat. Neben Philosophen befinden sich auch die politischen Gegner der damaligen christlichen Kaiser auf hohen

---

1981, vol. I, S. 305; *Cassiodorus, Chronica* 1285, a. 468 (Mommsen, vol. II, S. 158). Posavec, *Dalmatia*, S. 168; Anders, *Flavius Ricimer* S. 477–478; Vössing, *Das Königreich der Vandalen* S., 68; 167 Anm. 96.

<sup>26</sup> Marcellinus Comes, *Chron.* a. 468 (Mommsen 1981, vol. II, 90: *Marcellinus Occidentis patricius idemque paganus dum Romanis contra Vandalos apud Carthaginem pugnantibus opem auxiliumque fert, ab iisdem dolo confoditur, pro quibus palam venerat pugnaturus*). Croke, 5, 98 (a. 468); später (*Chron.* a. 474, 2) bezeichnete er Nepos als *Marcellini quondam patricii sororis filius* (91); Gračanin – Kuntić-Makvić, *Kronika* S. 122–123; 226–227 (Kommentar).

<sup>27</sup> Jordanes, *Getica*, cap. 239, in Mommsen, S. 119: *...quem anno vix expleto Nepus Marcellini quondam patricii sororis filius a regno deiciens in Porto Romano episcopum ordinavit*.

<sup>28</sup> Martindale, *Prosopography*, S. 342–343 (*Damascius* 2); S. 628–631 (*Isidorus* 5); von Haehling, *Damascius*.

<sup>29</sup> Das Epitome aus der *Vita philosophi Isidori* enthält die folgenden Angaben zu Marcellinus und seinen Mitarbeitern: § 89 eine kurze Vorstellung des kynischen Philosophen *Sallustios*, der Marcellins Freund und Berater war; § 90 die persönlichen Tugenden einer nicht genannten Person, möglicherweise gerade des in der Fortsetzung vorgestellten Marcellinus; § 91 die Vorstellung Marcellins als einen selbständigen Herrscher in Dalmatien und überzeugten Heiden; § 92 die prophetischen Fähigkeiten des *Sallustios* hinsichtlich des Lebensschicksals der Leute, mit denen er sich immer wieder getroffen hat (ihr gewaltsamer Tod), vielleicht mit Bezug auf den ähnlichen Tod Marcellins, der in einer Offiziersverschwörung umgebracht wurde. Vor Marcellinus werden in einem umfangreichen Paragraphen (§ 64) der westliche Kaiser und Marcellins Verbündeter *Anthemius* (467–472) mit seinem Unterstützer und religiös Gleichgesinnten *patricius Severus* als aktive Heiden vorgestellt. Photius, *Bibliothèque*, Tome VI, in: Henry, S. 21 (*Anthemius* und *Severus*); 27 (*Marcellinus* und *Sallustios*). Die *Vita philosophi Isidori* hat Damascius selbst in die Zeit der Regierung Theoderichs in Italien datiert (§ 64; Henry, S. 21). Martindale, *Prosopography*, S. 972–973 (*Sallustius* 7); 1005–1006 (*Severus* 19). MacGeorge, *Late Romans Warlords*, S. 43–44; Posavec, *Dalmatia*, S. 168.

<sup>30</sup> Suidas, s.v. *Markellinos* (*Katsaros*, S. 737). MacGeorge, *Late Romans Warlords*, S. 42–43; Posavec, *Dalmatia*, S. 149.



Stellen in der Armee und am Hof, die – wie z.B. Zenos *magister officiorum* und später *magister militum* Illus – durch Usurpation nach den Kaiserthron strebten.<sup>31</sup>

Die Einordnung des Marcellinus in den Katalog der Christenfeinde beweist, dass er ein heidnischer Intellektueller und gleichzeitig Staatsmann mit guten Verbindungen mit den intellektuellen Kreisen im Osten war. Er war der letzte Heide, für den herausragende Würden wie *magister militum* und *patricius* bezeugt sind. Die Bewertung Marcellins (guter Charakter, vorbildliche Ausbildung, Weisheit, Gerechtigkeit, Tapferkeit, die organisatorischen Fähigkeiten, die eigene Armee zu bewaffnen und gut für den Kampf vorzubereiten) bei Damascius weiß darauf hin, dass sich Marcellinus – wie auch Damascius selbst – von den Versuchen der Wiederherstellung des Heidentums distanziert hat.<sup>32</sup>

Dabei verortet Damascius Marcellinus in Dalmatien (!).<sup>33</sup> Der syrische Autor bietet ein Bild Marcellins, das von seiner Vorstellung bei Priscus bzw. Prokop ziemlich entfernt ist. Marcellinus, der ‘über Dalmatien und über die Illyrer in Epirus’ (?) herrschte, war ein Aristokrat und Intellektueller heidnischer Bildung, ein großer Kenner der Wahrsagerei, zugleich ein unabhängiger, gerechter und kampferfahrener Herrscher. Sein Geselle (im Sinne eines Beraters?) war der kynische Philosoph und Wahrsager Sallustios von Emesa, der in Alexandria und Athen studierte und der fähig war, ‘mit dem Blick in die Augen seiner Gesprächspartner ihren gewaltsamen Tod vorherzusagen’.<sup>34</sup> Die *Vita Isidori* des Damascius/Photios und Priscus/Prokop) übermitteln nur zwei Angaben, die inhaltlich gleich oder zumindest ähnlich sind:

(1) Die politische Unabhängigkeit Marcellins sowohl von den römischen Kaisern als auch von den anderen (barbarischen) Herrschern, womit wahrscheinlich Ricimer als der tatsächliche Herrscher Italiens gemeint wird.

(2) Die bedeutenden militärischen Kräfte Marcellins, wobei bei Damascius seine Armee als ‘römisch’ dargestellt wird, bei Priscus jedoch zuerst als eine bestechliche Söldnerarmee, bestehend aus Barbaren, einige Jahre später (um 464 und 468) jedoch als eine treue und recht effektive Streitkraft. Die Hypothese, dass der Bezug Marcellins zu Dalmatien unbeweisbar ist, ist m. E. unannehmbar. Die merkwürdigen Verbindungen Marcellins mit den Kreisen der heidnischen Intellektuellen im Osten (Athen, Syrien, Konstantinopel) entstanden vor 461, allerdings nicht in der kurzen Zeit zwischen Sommer 461 und Frühling 462. Die Überlieferung der östlichen oppositionellen heidnischen Autoren des späten 5. Jh. ist unabhängig von Priscus und wurde mindestens ein Vierteljahrhundert vor Prokops Geschichte der Kriege (551) verfasst. In dieser Überlieferung figuriert Dalmatien als das Territorium fest unter Marcellins Herrschaft, die südlichen benachbarten Küstenregionen Illyricums bis einschließlich Epirus jedoch als das Gebiet unter seiner Kontrolle.<sup>35</sup>

<sup>31</sup> Damascius, *Vita Isidori*, § 290 (Henry S. 52–53): von Haehling, *Damascius und die heidnische Opposition* S. 83; 92–95.

<sup>32</sup> von Haehling, *Damascius und die heidnische Opposition*, S. 95.

<sup>33</sup> Damascius, *Vita Isidori*, § 91 (Henry, S. 27); Suidas, s.v. Markellinos (Katsaros, S. 737); MacGeorge, *Late Roman Wordlords*, S. 30; 42–44.

<sup>34</sup> Damascius, *Vita Isidori*, § 92 Henry, S. 27). MacGeorge, *Late Roman Warlords*, S. 44 Anm. 49.

<sup>35</sup> Vgl. MacGeorge, *Late Roman Wardlords*, S. 45 Anm. 54.

## (3) Die Frage nach der Unabhängigkeit Dalmatiens zur Zeit Marcellins

Hinsichtlich der viel diskutierten Frage, ob Dalmatien zur Zeit Marcellins formell dem Ostreich oder dem Westreich gehörte, besonders unter Berücksichtigung der Abtretung von Teilen Illyricums an den Ostreich im Jahr 437<sup>36</sup>, ist es heute klar, dass Dalmatien die ganze Zeit nach 437 ein Bestandteil des Westreichs war. Das beweisen zahlreiche Inschriften aus Dalmatien in der Zeitspanne von 437 bis 539 mit Datierungen nach den westlichen Konsuln<sup>37</sup>. Explizit aus der Zeit Marcellins stammen sechs Inschriften aus Salona – zwei lateinische und vier griechische – daneben auch anderenorts in Dalmatien, die eine Datierung nach den westlichen Konsuln beinhalten<sup>38</sup>. Dalmatien hat zur Zeit Marcellins offensichtlich – mit einer möglichen Ausnahme – keinen oströmischen Konsul anerkannt.<sup>39</sup> Falls der westliche Konsul aus politischen Gründen nicht annehmbar war (wie im Jahre 462, zur Zeit der Regierung des Libius Severus, der eine Kreatur Ricimers war), datierten in Dalmatien nicht nach dem östlichen Konsul (in diesem Jahr Leo Augustus II), sondern nach dem politisch annehmbaren westlichen Konsul des vorangehenden Jahres.<sup>40</sup>

Obwohl aus der Zeit des heidnisch orientierten Marcellinus keine narrativen kirchlichen Quellen existieren, die einen zuverlässigen Einblick in die dalmatinische

<sup>36</sup> Bei der Heirat zwischen Valentinianus III. und Eudoxia (der Tochter des Theodosius II.) im Jahre 437 sollte Galla Placidia als eine Heiratsgabe die gesamte Diözese *Illyricum* (Westillyricum mit insgesamt sieben Provinzen) an das Ostreich abgetreten haben. Darüber berichten Cassiodorus, *Variae* 11, 1, 9 (*Placidiam ... nurum sibi amissione Illyrici comparavit factaque est coniunctio regnantis divisio dolenda provinciis*) und Iordanes *Romana*, 329: (... *Valentinianus imperator Roma Constantinopolim ob suscipiendam in matrimonio Eudoxiam Theodosii principis filiam venit datamque pro munere soceri sui totam (!) Illyricum ...*). Tatsächlich wurden damals nur Sirmium und jene Teile der Provinz *Pannonia Secunda*, die nicht unter der Herrschaft der Hunnen waren, an den Osten abgetreten, während die umfangreichen Territorien in den pannonischen Provinzen (*Valeria, Pannonia I, Savia*) von 433 an als Siedlungsgebiet an die Hunnen abgetreten wurden. Der Ostalpenraum (*Noricum mediterraneum, Noricum ripense*) und *Dalmatia* gehörten noch weiter zum Westreich. Vgl. Lotter, *Völkerverschiebungen*, S. 17. Dass Dalmatien um 437 ein Teil des Ostreichs geworden ist, behauptete (in Auswahl) Wilkes, *Dalmatia*, S. 419; Ferluga, *L' amministrazione bizantina*, S. 63; MacGeorge, *Late Roman Warlords*, S. 34–38; 64; Posavec, *Dalmatia* S. 65; als Möglichkeit zuletzt auch Gračanin, *Južna Pannonia u kasnoj antici*, S. 72; (Südpannonien in der Spätantike); Idem, *Late Antique Dalmatia*, S. 63; *Late Antique Dalmatia and Pannonia*, S. 268. Vgl. den kritischen Überblick der Frage bei Marin, *Salona IV*, S. 105, Anm. 99–100.

<sup>37</sup> Grundlegend Marin, *Salona IV*, S. 104–107 (*datations consularies*); Verzeichnis der 104 Inschriften, S. 295–1297: Verzeichnis der insgesamt 104 Inschriften aus Salona mit Datierungen nach den Konsuln aus der Zeit 302–539.) (*Datations indictionnelles*, S. 108–109, 46 Inschriften). Vgl. Bagnall, *Consuls*, 408 (a. 437); 410 (a. 438); 412 (a. 439); 414 (a. 440); 418 (a. 442); 420 (a. 443); 434 (a. 450); 442 (a. 454).

<sup>38</sup> Bagnall, *Consuls*, 452 (a. 459; Marin, *Salona IV*, Nr. 774); 454 (a. 460; Marin, *Salona IV*, Nr. 775); 458 (a. 462; Diehl, *Inscriptiones*, 1970, Nr. 1174 (die Inschrift aus Slano bei Dubrovnik; die post-konsulare Datierung nach *Severinus vir clarissimus.*, Konsul im Jahr 461); 460 (a. 463; Marin, *Salona*, Nr. 213; die Verstorbene war eine *inlustris femina*); 464 (a. 465/466; Marin, *Salona IV*, Nr. 213, mit einer postkonsularen Datierung in 466). Vgl. auch I. Basić – Zeman, *In partibus Occidentis*, 18. Zur Datierung nach Indiktionen in Dalmatien Marin, *Salona IV*, S. 107–108.

<sup>39</sup> Die eventuelle Ausnahme in *Salona, IV* 106 (a. 466, Nr. 213, wobei es sich um eine konsulare oder postkonsulare Datierung handelt (vgl. Bagnall, *Consuls*, 464, a. 465).

<sup>40</sup> I 1987, 458 (a. 462): statt *Libius Severus Aug. I* die Datierung *post consulatum Severini. viri clarissimi.* (Konzul im Jahre 461). Vgl. Gaggero, *Il comes Marcellino*, S. 261–262.

Kirche ermöglichen, gilt für das gesamte 5. Jahrhundert die generelle Feststellung, dass diese Kirche organisatorisch gut entwickelt, war: Sie besaß ein bedeutendes Metropolitanbistum in Salona und eine Reihe von Suffraganbistümern in verschiedenen Städten Dalmatiens. Zumindest zeitweise (bes. im frühen und in dem ausgehenden 5. Jh.) pflegte sie intensive Beziehungen mit dem Hl. Stuhl. Ein apostolisches Vikariat, wie z.B. in Thessaloniki für Ostillyricum, wurde in Dalmatien nie gegründet.<sup>41</sup>

In der neueren Forschung wird immer wieder die Autonomie Dalmatiens zur Zeit Marcellins unterstrichen. Die Bedingungen für eine politische Verselbständigung waren günstig. Im Ostreich war Kaiser Leo I. (457–474) fast die gesamte Zeit seiner Regierung mit inneren Problemen beschäftigt (Unruhen in Konstantinopel, Thrakien und Kleinasien).<sup>42</sup> In der Außenpolitik hat er nur gelegentlich in die komplizierten Verhältnisse im Westen eingegriffen, wo neben den schwachen Kaisern Avitus, Maiorianus und Libius Severus der Heermeister Ricimer als entscheidende Person auftrat. Bis zum Regierungsantritt des von Leo I. inthronisierten Kaisers Anthemius (467) hat Konstantinopel nach dem Tod Valentinians III. (455) keinen westlichen Kaiser anerkannt. Ihre Autorität und Macht waren auf Minimum reduziert. Der Heermeister Ricimer hat in dieser Zeit drei Kaiser inthronisiert (Avitus, Maiorianus, Libius Severus), wobei er den ersten abgesetzt und den zweiten hingerichtet hat. Maiorians Nachfolger Libius Severus (Nov. 461 – Nov. 464), eine Marionette Ricimers, starb eines natürlichen Todes, während Anthemius (467–472) nach einem mehrmonatigen Krieg gegen Ricimer in Rom (472) von Ricimers Verbündeten und späteren König der Burgunden Gundobad (474–516) festgenommen und hingerichtet wurde. Nach der halbjährigen Regierung des Olybrius (April–November 472), der letzten Marionette Ricimers, inthronisierte Gundobad den Kaiser Glycerius (473). Auf die katastrophalen Zustände im Westen weist auch die Tatsache hin, dass Avitus der letzte Kaiser war, der, soweit bekannt ist, Noricum und Pannonien besucht hat (456), sein Nachfolger Maiorianus war der letzte Kaiser, der in Hispanien weilte (460/461). Libius Severus, Olybrius und Glycerius, hatten keine reale Macht. Marcellins Dalmatien war für diese schwachen Kaiser nicht erreichbar, der erste Feldherr, der Dalmatien eroberte, war erst Odoaker (481).

Für die Unabhängigkeit Dalmatiens sowohl vom Osten als auch vom Westen sprechen alle politischen und militärischen Ereignisse, an denen Marcellinus teilgenommen hat.

Marcellinus, der als unabhängiger Herrscher den Kaiser Maiorianus im Krieg gegen die Vandalen unterstützte – gleichzeitig war sein Schwager Nepotianus Maiorians zweiter *magister militum*,<sup>43</sup> – befand sich nach der Kriegsniederlage und der Hinrichtung Maiorians mit seiner Söldnerarmee auf Sizilien in einer prekären

<sup>41</sup> Musa, *Pitanje metropolitiskog (...) položaja*; Bratož, *Die kirchliche Organisation*, S. 220–224; S. 241–243.

<sup>42</sup> Clauss, *Die Römischen Kaiser*, S. 406–411.

<sup>43</sup> Martindale, *Prosopography*, S. 778 (Nepotianus 2; er war mit der Schwester Marcellins verheiratet; 461 war er abgesetzt und starb um 464/465). Hydatius, *Chron.* 222 in: Tranoy, 1974, *Sources Chrétiennes* 218, S. 170. (*Nepotianus recedit e corpore*); 219, 112 und 116. Henning, *Periclitans res publica*, S. 280. Während Marcellinus ein Anhänger des Aëtius war, gehörte Maiorianus nach dem Fall des Aëtius zu dem Anhängerkreis Valentinians III.

Lage, woher er sich nach Dalmatien zurückziehen musste, da seine Einheiten zu Ricimer übergelaufen sind. Wie verschiedene Quellen berichten, bedrohten damals die vandalischen Plünderungen nicht nur Sizilien, Süditalien, Sardinien und die Balearen, sondern auch Dalmatien. Darüber berichtet explizit das Orakel von Baalbek mit der Prophezeiung über die Vernichtung Dalmatiens.<sup>44</sup> Marcellins präventiver erfolgreicher Krieg gegen die Vandalen in Sizilien konnte ihre Plünderungen in Dalmatien verhindern. Marcellins Priorität waren zuerst seine eigenen Interessen.

(2) Nach dem Zerfall seiner Söldnerarmee rekrutierte Marcellinus neue Streitkräfte und bereitete den Angriff auf Italien vor. Ricimers Marionette auf dem Kaiserthron Libius Severus hatte Angst vor der Invasion aus Dalmatien. Wie die Ereignisse um 464/465 zeigen, war Marcellins Armee recht stark und bereitete Ricimer große Sorgen. Deswegen kontaktierte er diplomatisch nicht Marcellinus als seinen ernst zu nehmender Konkurrent, sondern den Kaiser Leo I., mit der Absicht, den Krieg zwischen Marcellinus und Vandalen zu beenden und gleichzeitig die drohende Invasion Marcellins in Italien zu verhindern. Der Gesandte Leos I. Phylarchus konnte Marcellinus überreden, Italien nicht anzugreifen, war aber erfolglos bei den Vandalen, die ihre Plünderungen an den Küsten Italiens noch intensivierten.<sup>45</sup> Es ist weiterhin ungeklärt, ob eventuell ein Bündnis zwischen Marcellinus und dem *magister militum per Gallias* Aegidius entstand, da beide aus dem Kreis der Anhänger des Aëtius stammten und gleichzeitig beide mit Ricimer in Konflikt standen.<sup>46</sup> Annähernd in der gleichen Zeit, als Marcellinus in Sizilien einen großen Sieg über die Vandalen errang,<sup>47</sup> wurde Aegidius unter unklaren Umständen (Hinterhalt oder Vergiftung) umgebracht.<sup>48</sup>

Die dalmatinische Autonomie überstand noch die schwierigste Probe, den letzten politischen Aufstieg Marcellins, dem sein Tod in politischen Kämpfen folgte. Wegen seiner Intervention Italiens anlässlich der Einsetzung des oströmischen Kandidaten Anthemius als Kaiser im Westen trat Marcellinus unter den begleitenden *comites* als der wichtigste Unterstützer bei der Inthronisierung des neuen Kaisers

<sup>44</sup> Über die Plünderungen der Vandalen in Dalmatien berichten folgende Quellen (1) Procopius, *Bellum Vandalicum* 1, 5, 22–25 (jährliche Plünderungen in Illyricum, Peloponnes und in Griechenland mit den Nachbarinseln); (2) Victor de Vita, *Historia persecutionis*, 1, 51; (3) Orakel von Baalbek aus dem frühen 6. Jh. (vgl. Anm. 22). Zu den erneuten Plünderungen in Sizilien und Italien Priscus 38, 1 (Blockley, *The Fragmentary Historians*, S. 340; MacGeorge, *Late Roman Warlords*, S. 50; Henning, *Periclitans res publica*, S. 280).

<sup>45</sup> Priscus, frg. 39, 1 (Blockley, *The Fragmentary Historians*, S. 342) = frg. 30 (Carolla, S. 68).

<sup>46</sup> Priscus, frg. 39, 1 (Blockley 342) = frg. 30, 2 (Carolla 68). Auch Aegidius beabsichtigte eine Invasion Italiens, die jedoch nicht realisiert wurde. Anders als Marcellinus suchte er mithilfe einer Gesandtschaft (464/465) über den Seewegen (*per Oceanum*) die Unterstützung bei den Vandalen (Hydatius, *Chronica* 224, in: Tranoy 1974, *Sources Chrétiennes* 218, S. 170; 219, S. 120. Aegidius, in: Martindale, *Prosopography*, S. 11–13; McGeorge, *Late Roman Warlords*, S. 83–111.

<sup>47</sup> Hydatius, *Chronica* 227, in: Tranoy 1974, *Sources Chrétiennes* 218, S. 170, Kap. 227: *Vandali per Marcellinum in Sicilia caesi effugantur ex ea.*; 219, 119–121); Procopius, *Bellum Vandalicum.*, 1, 5.

<sup>48</sup> Hydatius, *Chronica* 228, in: A. Tranoy 1974, *Sources Chrétiennes* 218, 170; 219, 119–121.

im Westen hervor.<sup>49</sup> Dieser belohnte ihn mit den Prestigetiteln des Heermeisters (*magister utriusque militiae*) und des *patricius*. Damit wurde Marcellinus zumindest formal mit dem *magister utriusque militiae* und dem zuvor einzigen westlichen *patricius* Ricimer gleichgestellt.<sup>50</sup>

Annähernd in diese Zeit (466/467) fällt der nur bei Jordanes belegte Raubzug der Donausueben unter dem *dux Hunimundus* aus dem westlichen pannonischen Raum in das benachbarte Dalmatien (*ad depraedandas Dalmatias*), den der Historiker im Kontext ihrer Auseinandersetzungen mit den Ostgoten behandelt. Allerdings könnte man die Schwächung von Marcellins Dalmatien durch Verwüstung (*vastatis Dalmatiis*) mit den Spannungen zwischen Marcellinus und Ricimer vor der Inthronisierung des Anthemius im Frühling 467 erklären.<sup>51</sup>

Im darauffolgenden großen Krieg gegen die Vandalen unter dem Oberbefehl von Leos I. Schwager Basiliscus betraute Leo I. Marcellinus mit dem Kommando der westlichen Armee<sup>52</sup>. Nach der Befreiung Sardinien landete dieser in Sizilien, wo er in einer Verschwörung von seinen in den Quellen nicht genannten Gegnern im August 468 ermordet wurde. Der Vermutung verschiedener Forschern zufolge stand im Hintergrund der Verschwörung sein Konkurrent Ricimer, jedoch übermitteln die Quellen dafür keinen Hinweis.<sup>53</sup> Dieser nahm am Zug gegen Vandalen im Sommer 468 nicht teil, übergab jedoch nach dem Tod Marcellins später (allerdings vor 17. April 471) die vakante Stelle des zweiten westlichen *magister militum* (nicht aber den Titel des *patricius*!) seinem Verwandten *Flavius Valila qui et Theodovius*.<sup>54</sup> Dalmatinische Einheiten auf Sizilien, die bei den gescheiterten militärischen Operationen der oströmischen Armee entlang der nordafrikanischen Küste nicht teilnahmen und daher keine Verluste hinnehmen mussten, kehrten nach dem Tod Marcellins nach Dalmatien zurück.

Der gewaltsame Tod Marcellins, dessen Folgen Damascius sogar mit dem Mord an Aëtius verglichen hat,<sup>55</sup> bedeutete jedoch nicht den Verfall der Autono-

<sup>49</sup> Hydatius, *Chronica* 234–235, in: Tranoy 1974, *Sources Chrétiennes* 218, 172; 219, 122–123.

<sup>50</sup> Zur komplizierten Frage vgl. Demandt, *Magister militum*, Sp. 685–687; Roberto, *Politica, tradizione*, S. 165.

<sup>51</sup> Iordanes, *Getica* 273–274, in: Mommsen, S. 128–129.; Lotter, *Völkerverschiebungen*, S. 110. Andere Vorschläge: Wilkes 1969, *Dalmatia*, S. 421 Wozniak, *East Rome*, S. 362, datieren die Episode in die Zeit unmittelbar nach dem Tod Marcellins im Sommer 468; Martindale, *Prosopography*, S. 574 (Hunimundus 2) Henning, *Periclitans res publica*, S. 281, Anm. 18, in die Zeit um 465.

<sup>52</sup> Brodka, *Priskos und der Feldzug des Basiliskos gegen Geiserich*,

<sup>53</sup> Zu dieser Ansicht neigen O’Flynn, *Generalissimos*, S. 117–118; Henning, *Periclitans res publica*, S. 255–256 281; Posavec, *Dalmatia*, S. 38; Kulikowski, *Marcellinus of Dalmatia*, S. 189 (mit Vorbehalt); Roberto, *Politica, tradizione*, S. 250. Zur Sichtweise, dass die Rolle Ricimers bei der Ermordung Marcellins unbeweisbar ist, vgl. Demandt, *Magister militum*, Sp. 685; MacGeorge, *Late Roman Warlords*, S. 59–60; Anders, *Flavius Ricimer*, S. 467–468.

<sup>54</sup> Martindale, *Prosopography*, S. 1147; Castritius, *Zur Sozialgeschichte*, S. 16; Henning *Periclitans res publica*, S. 255–256. Roberto, *Politica, tradizione, e strategie*. S. 165; 177; 187–188.

<sup>55</sup> Damascius *Vita Isidori* (Photius Cod. 242, 91, in Henry, S. 27: der Tod Marcellins gab dem Vandalenkönig Geiserich die Hoffnung auf den Sieg im Krieg gegen die Römer. Er bewertete den Tod Marcellins mit dem Spruch, dass „sich die Römer damit die rechte Hand mit

mie Dalmatiens, was noch zusätzlich von der Festigkeit der inneren staatlichen Strukturen Dalmatiens zeugt. Für die Überwindung der schwierigen Situation in Dalmatien nach dem Tod Marcellins war es wichtig, dass sein Neffe Julius Nepos, der Sohn Nepotians, des 465 verstorbenen *magister utriusque militiae* Maiorians, gleich nach Marcellins Tod seine Autorität durchsetzen konnte.

## Quellen - und Literaturverzeichnis

### Quellenverzeichnis

- Alexander, Paul: The Oracle of Baalbek. The Tiburtine Sibyl in Greek Dress, Dumbarton Oaks. Center for Byzantine Studies, District of Columbia, Trustees for Harvard University, Washington 1967.
- Bagnall, Roger S. – Cameron, Alan – Seth. R. Schwartz, S.R. – Klaas A. Worp, 1987. – Consuls of the Later Roman Empire, The American Philological Association, Atlanta 1987.
- Basić, Ivan; Zeman, Maja (edd.): In partibus Occidentis. Isaac's epitaph from Lopud and the question of sovereignty over Dalmatia in the 5<sup>th</sup> Century, Starohrvatska prosvijeta, vol. III, No. 44–45. 2018; Izakov epitaf s Lopuda i pitanje vrhovne vlasti nad Dalmacijom u 5. stoljeću.
- Blockley, Roger C.: The Fragmentary classicising historians of the Later Roman Empire Eupapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus II. Text, Translation and Historiographical Notes, Liverpool 1983.
- Carolla, Pia (ed.): Priscus Panita, Excerpta et fragmenta, Walter de Gruyter MMVIII – New York 2008.
- Chronicon Marcellini viri clarissimi comitis. Prejasni muž komes Marcellin, Kronika. Biblioteka Latina&Graeca XXXVI. Uvodna studija, povijesni komentar i prilozi, Hrvoje Gračanin. Priredila i prevela Bruna Kuntić-Makvić, Zagreb MMVI.
- Consularia Constantinopolitana und verwandte Quellen. Ediert, übersetzt und kommentiert von: Becker, Maria; Bleckmann, Bruno; Jonathan, Groß, Jonathan; Mehran A. Nickbakht: Kleine und fragmentarische Historiker der Spätantike (G 1–4), Paderborn 2016.
- Damascius: Henry, Rene (ed.): Damascius, Vita Isidori, in Photius, Bibliothèque, Tome VI (codices 242–245). Les belles lettres, Paris 1971.
- Diehl, Carolus (ed.): Inscriptiones Latinae Christianae Veteres, Weidmann, Dublin Zürich, 1970.
- Euagrius Scholasticus: Bidez, J; Parmentier, L. Euagrius Scholasticus: Évagre le Scholastique. Histoire ecclésiastique, livres I–III, Sources Chrétiennes 542, Paris 2011.
- Fasti Vindobonenses Priores, In: Monumenta Germaniae Historica, Auctores antiquissimi 9: Chronica Minora, Volumen I. Ed. Theodorus Mommsen, S. 305; Pascale Campanum, *Ibidem*. Gračanin, Hrvoje, Kuntić-Makvić, Bruna: Prejasni muž comes Marcellin: Kronika, Zagreb. 2006 (Kroatische Ausgabe mit Kommentar).
- Historia Augusta: Paschoud, Françoise, Historia Augusta: Histoire Auguste. Tome IV, 3<sup>e</sup> partie. Vies des trente tyrans et de Claude. Les belles lettres, Paris 2011.
- Hydatius: Tranoy, Alain: Hydatius – Hydace, Chronique, Tome I–II, 1974, Sources Chrétiennes 218–219, Les Editions du Cerf, Paris 1974. (=): Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi 11.
- = Chronica minora, Volumen II München 1981, S. 1–36 Hydatii Lemici continuatio chronicorum Hieronymianorum, S. 1–36.

*der Linken abgehakt haben.*“. Ähnliche Worte hat Prokopius, *Bellum. Vandalicum*, 1, 4, 28 für den Mord Aëtius vierzehn Jahre vorher gebraucht (vgl. Anm. 16).

- Iordanes: *Romana et Getica* (ed. Th. Mommsen, Theodorus), *Monumenta Germaniae Historica* 5/1 München 1982.
- Katsaros, Basiles (ed.): *Byzantino Lexiko Suidas*, Thessalonike 2002.
- Marin, Emilio (et alii): *Salona IV. Natpisi starokršćanske Salone IV.-VII st. – Inscriptions de Salone chrétienne, I-II*, Split – Rim–Rome 2010.
- Marcellinus Comes, Chronicon: Croke, Brian: *The Chronicle of Marcellinus*, Byzantina Australiensia, University of Sidney 1995. (=): *Chronica Minora*, vol. II, ed. Theodorus Mommsen. Marcellini v. c. comitis chronicon ad a. DXLVIII continuatum ad DXXXIV, S. 37–108.
- Mommsen, Theodorus (ed.): *Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi, Chronica minora Saec. IV.V.VI. VII* (volumen II., München 1981, S. 1–36.
- Hydatius Lemicus, *continuatio chronicorum Hieronymianorum ad anum CCCCLXVIII*, In: *Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi* 468).
- Orosius, *Historiae adversus paganos: Le storie contro I pagani*, Volume II, a cura di Lippold, Adolf; Fondazione Lorenzo Valla, Testo e traduzione, Milanostampa S.p. A. 2001.
- Photius, *Bibliothèque: Tome VI, Codices 242-245*, Collection Byzantine, Les belles lettres, Paris 1971.
- Procopius: *Bellum Vandalicum: Procopius* (ed. H.B. Dewing), The Loeb Classical Library vol. II, London 1968, 1–207.
1. Victor de Vita: *Historia persecutionis Africanae provinciae* (ed. Carolus Halm), München 1993, In: *Monumenta Germaniae Historica, Auctores antiquissimi* 3, 1.
  2. Victor of Vita: *History of the Vandal Persecution. Translated Text for Historians*, Volume 10. Translated with notes and Introduction by John Moorhead, Liverpool University Press, 1992.

### Literaturverzeichnis

- Anders, Friedrich: *Flavius Ricimer, Macht und Ohnmacht des weströmischen Heermeisters in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts*, Europäische Hochschulschriften, Reihe III, Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, Bd.1077. Peter Lang, Internationaler Verlag, Frankfurt am Main, 2010.
- Bratož, Rajko: *Die kirchliche Organisation in Westillyricum (vom späten 4. Jh. bis um 600) – Ausgewählte Fragen*, in: Heinrich Tamáska, Orsolia: *Keszthely-Fenékpuszta im Kontext spätaniker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia*, Budapest, Leipzig, Keszthely, Rahden/Wesf., S. 211–248.
- Brodka, Dariusz: *Eustathios von Epiphaneia und das Ende des Westeströmischen Reiches*, In: *Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik* 56, 2006, S. 59–78.
- Brodka, Dariusz: *Priskos und der Feldzug des Basiliskos gegen Geiserich (468)* in: Bleckmann, Bruno; Stickler, Timo: *griechische Profanhistoriker des fünften nachchristlichen Jahrhunderts*, Stuttgart 2014, S. 103–120.
- Casritius, Helmut: *Wandalen: Reallexikon der Germanischen Altertumskunde*, Band 33, Herausgegeben von Heinrich Beck, Dieter Geuenich, Heiko Steuer. Walter de Gruyter Berlin, New York, 2006, S. 168–209.
- Casritius, Helmut: *Casritius, Helmut: Die Vandalen. Etappen einer Spurensuche*. Verlag W. Kohlhammer, Stuttgart 2007.
- Casritius, Helmut: *Zur Sozialgeschichte der Heermeister des Westreiches. Einheitliches Rekrutierungsmuster und Rivalitäten im spätrömischen Militäradel*, Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung 92, 1984, S.1–33.
- Clauss, Manfred, *Die Römischen Kaiser: 55 historische Portraits von Caesar bis Justinian*. Herausgegeben von Manfred Clauss: Ekkehard Wirbelauer. Leo I. 457–474, S. 406–411. Verlag C.H.Beck, 411, München 1997.

- Demandt, Alexander: *Magister militum*, Realenzyklopädie der classischen Altertumswissenschaft, Supplementband 12, Stuttgart 1970, Spalten 553–790.
- Demandt, Alexander: *Die Spätantike. Römische Geschichte von Diocletian bis Justinian 284–565 n. Chr.*, München 2007.
- Ferluga, Jadran: *L'amministrazione bizantina in Dalmazia*, Venezia 1978.
- Gaggero, Gianfranco: *Il comes Marcellino e l'autonomia della Dalmazia*, *Rivista di studi bizantini e slavi* 2, 1982, S. 241–269.
- Gračanin, Hrvoje: *Late antique Dalmatia and Pannonia in Cassiodorus Variae*, *Povjesni prilozi*, 49, 2015, S. 9–83.
- Gračanin, Hrvoje: *Late antique Dalmatia and Pannonia in Cassiodorus Variae*, *Millenium*, 13, 2016, S. 211–273 (ergänzte Fassung des vorangehenden Beitrags).
- Haehling, Raban, von: *Damascius und die heidnische Opposition im 5. Jh. n. Chr. Betrachtungen zu einem Katalog heidnischer Widersacher in der Vita Isidori*, in: *Jahrbuch für Antike und Christentum* 23, 1980, S. 82–95.
- Harries, Jill: *Sidonius Apollinaris and the Fall of Rome AD 407–485*. Clarendon Press Oxford, 1994.
- Heather, Peter J.: *East and West in the Fifth Century*, in: Roberto, Umberto, –
- Mecella, Laura: (edd.) *Governare e riformare l'Impero al momento della sua divisione: Oriente, Occidente, Illirico*. École française de Rome 2016, S. 199–224.
- Henning, Dirk: *Periclitans res publica. Kaisertum und Eliten in der Krise des Weströmischen Reiches 454/5–493 n. Chr.*, *Historia Einzelschriften*, Heft 133, Franz Steiner Verlag Stuttgart 1999.
- Kuhoff, Wolfgang: *Die Versuchung der Macht. Spätromische Heermeister und ihr potentieller Griff nach dem Kaisertum*, in: Tschopp, Serena Silvia: – Wolfgang E.J. Weber *Macht und Kommunikation. Augsburger Studien zur europäischen Kulturgeschichte*, *Colloquia Augustana*, Augsburg 2012, S. 39–80.
- Kulikowski, Michael: *Marcellinus 'of Dalmatia' and the dissolution of the fifth-century Empire*, *Byzantion* 72, 2002, S. 177–191.
- Lotter, Friedrich, unter Mitarbeit von Bratož, Rajko; Castritius, Helmut: *Völkerverschiebungen im Ostalpen-Mitteldonau-Raum zwischen Antike und Mittelalter (375–600)*, Walter de Gruyter Berlin, New York 2003.
- MacGeorge, Penny: *Late Roman Warlords*, Oxford – New York 2002.
- Martindale, John Robert: *The Prosopography of the Later Roman Empire II A.D. 395–527*, Cambridge 1980.
- Mathisen, R.W., *Studies in History, Literature and Society of Late Antiquity*, Amsterdam 1991.
- Matijašić, Robert: *Povijest hrvatskih zemalja u kasnoj antici od Dioklecijana do Justinijana*. 2. svezak, Leykam International, Zagreb 2012.
- Musa, Ivica: *Pitanje metropolitanskog, vikarijskog i nad-biskupskog položaja Salonitanske crkve. Die Frage der Metropolitan-, Vikariats- und Erzdiözesan-Stellung der Kirche in Salona*. In: *Ecclesia Salonitana-Spalatensis in primo millenio historiae Christianae*, Split 2008. S. 289–298. *Crkva u svijetu*. Splitsko-Makarska Nadbiskupija, Split, 2008.
- O'Flynn, John Michael: *Generalissimos of the Western Roman Empire*, Edmonton (University of Alberta Press) Edmonton, 1983.
- Oppedisano, Fabrizio: *L'Impero d'Occidente negli anni di Maioriano, L'erma di Bretschneider'* Roma 2013.
- Posavec, Vladimir: *Dalmacija u vrijeme Marcelina i Julija Nepota*, *Književni krug*, Split 2007.
- Roberto, Umberto: *Strategie di integrazione e lotta politica a Roma alla fine dell'impero: la carriera di Fl. Valila tra Ricimero e Odoacre: XENIA. Studi in onore di Lia Marino*, Caltanissetta – Roma 2013, S. 247–261.



- Roberto, Umberto: *Politica, tradizione e strategie familiari: Antemio e l'ultima difesa dell'unità dell'impero (467–472)*, in: Roberto, Umberto; Mecella, Laura. (edd.), *Governare e riformare l'impero al momento della sua divisione: Oriente, Occidente, Illirico*, École française de Rome 2016, S. 163–195.
- Schulz, Raimund: *Die Entwicklung des römischen Völkerrechts im vierten und fünften Jahrhundert n. Chr.* Franz Steiner Verlag, Hermes, Zeitschrift für Klassische Philologie Einzelschriften, Heft 61, Stuttgart 1993.
- Stein, Ernst: *Geschichte des spätrömischen Reiches – Histoire du Bas-Empire*. Neuausgabe, herausgegeben von Hartmut Leppin und Mischa Meier, Band I, *Vom römischen zum byzantinischen Staate (284 – 476 n.Chr.)*. Mit einem Vorwort von Hartmut Leppin. Philipp von Zabern, Darmstadt 2023.
- Steinacher, Roland: *Die Vandalen. Aufstieg und Fall eines Barbarenreichs*, Klett-Cotta Stuttgart 2016.
- Steinacher, Roland: *Rom und die Barbaren. Völker im Alpen- und Donauraum (300-600)*, Verlag W. Kohlhammer, Stuttgart 2017.
- Stickler, Timo: *Aëtius. Gestaltungsspielräume eines Heermeisters im ausgehenden Weströmischen Reich*, Vestigia, Band 54, Verlag C.H. Beck, München 2002.
- Szidat, Joachim: *Usurpator tanti nominis. Kaiser und Usurpator in der Spätantike (337–476 n. Chr.)*. Historia Einzelschriften, Heft 210. Franz Steiner Verlag, Stuttgart 2010.
- Vössing, Konrad: *Das Königreich der Vandalen. Geiserichs Herrschaft und das Imperium Romanum*, Philipp von Zabern, Mainz 2014.
- Wilkes, J. J.: *History of the provinces of the Roman Empire: Dalmatia.*, Routledge Kegan Paul, London 1969.
- Wozniak, F. E.: *East Rome, Ravenna and Western Illyricum 454–536 A.D.* Empire, Historia 30, 1981, S. 351–382.
- Zecchini, Giuseppe: *La politica dell'impero d'oriente nei Balcani dal 453 al 518*, in Roberto Mecella, Laura: (edd.), *Governare e riformare l'impero al momento della sua divisione: Oriente, Occidente, Illirico*, École française de Rome 2016, S. 309–324.

## P O V Z E T E K

## Marcelin iz Dalmacije in vprašanje osamosvojitve Dalmacije v njegovem času

Rajko Bratož

Izhajajoč iz rezultatov pomembne hrvaške študije (Vladimir Posavec, »Dalmacija u vrijeme Marcelina i Julija Nepota«, Split 2007), ki prinaša izčrpno sintezo starejših raziskav (z bibliografskimi podatki o Marcelinu do okrog leta 2000), so v prispevku izpostavljena izbrana vprašanja, ki so se jim posvetili različni avtorji v zadnjem dvajsetletnem obdobju. Posebna pozornost je posvečena dvema vprašanjem: (1) kronologija Marcelinovega vzpona in padca (2); politična in upravna pripadnost Dalmacije v njegovem času.

V približno petstoletni dobi od cesarja Avgusta (27 pr. Kr. – 14 po. Kr.) do propada Zahodnega rimskega cesarstva (476) dokumentirajo številni literarni, epigrafski in numizmatični viri veliko število državnih udarov, uzurpacij in poskusov odcepitve posameznih provinc ali skupine provinc. Do konca Teodozijeve vlade je poznanih več kot sedemdeset takih poskusov (prvi poznani poskus uzurpacije, Skribonijanov upor leta 42 po Kr., je izbruhnil prav v Dalmaciji!), v 5. stoletju do leta 476 pa je poznanih še petnajst poskusov. Pri tem je treba upoštevati, da v številnih primerih iz virov ni razvidno, ali gre za pravo uzurpacijo – nastop uzurpatorja ali proticesarja, ki se v historiografskih virih običajno označuje z izrazom *tyrannus* – ali pa gre le za upor z odcepitvijo, pri čemer ni prišlo do oklica novega cesarja. Med prav redke vire, ki razlikujejo ti dve obliki upora, spadata *Historia Augusta*, nato pa Orozij, ki je jasno razločeval uzurpatorje (*manifesti tyranni*) od uporniških vojskovodij (*inoboedientes duces*). Še danes v zgodovinopisju ni jasne ločnice med tema dvema skupinama. Nastop vojaških poveljnikov najvišjega ranga (*magister militum/peditum* ali *magister utriusque militiae*) ali nekoliko nižjega ranga (*comes*), ki namenoma niso prevzeli cesarskega naslova in tudi niso imenovali kandidata za tak naslov, pomeni alternativo k običajnim uzurpacijam. Ti vojaški poveljniki so se vzdržali uzurpacije zaradi velikega tveganja oziroma zaradi slabih izgledov za uspeh. Zadovoljili so se z vlogo samostojnih vladarjev na omejenem ozemlju, praviloma izven Italije, da ne bi izzivali spopadov s cesarji. Da bi legitimirali svoj položaj, so vzdrževali stike s cesarji v Raveni ali Konstantinoplu in jim nudili vojaško podporo, če so bili za to naprošeni. Če je bilo sodelovanje uspešno, so dobili od cesarjev prestižne naslove kot sta bila *magister militum* ali celo *patricius*.

V to skupino spada tudi Marcelin iz Dalmacije. Kot del Zahodnega Ilirika, ki je v 5. stoletju kot prehodno območje med Vzhodom in Zahodom imel pomembno strateško in politično vlogo, obenem pa je še vedno razpolagal s pomembnimi vojaškimi in gospodarskimi potenciali, je omogočala Dalmacija solidno podlago za nastanek avtonomne državne tvorbe. O Marcelinovi karieri in njenem pomenu so bile v zadnjih dveh desetletjih predložene nove razlage, ki v primerjavi s tradicionalnimi in nekdanj prevladujočimi predstavami prinašajo posamezne nove poglede.

## (I.) Čas in okoliščine Marcelinovega nastopa

Po tradicionalni in večinski razlagi pade nastop Marcelina v čas dramatičnih dogodkov v Rimu leta 454, kot jih opisuje Prokopij na podlagi fragmentarno ohranjene zgodovine Priska iz Panijona (v Trakiji, okrog 420–475): ko je Valentinijan III. septembra tega leta usmrtil Aecija, mogočnega in zelo zaslužnega vojskovodjo, ki je imel veliko število privrženecv v vojski, se je Marcelin, Aecijev vpliven privrženec iz Dalmacije, uprl in spodbudil tudi druge k temu, da bi odpadli od cesarja. Brez težav je vzpostavil oblast v Dalmaciji, saj ni bilo nikogar, ki bi mu to lahko preprečil. Po tej secesiji (drugi primeri odpadov od centralne oblasti neposredno po smrti Aecija v nasprotju s poročilom Prokopija oziroma Priska niso poznani!) se v virih izgubijo vse sledi za Marcelinom vse do padca cesarja Majorijana v mesecu juliju 461. V okrog sedem let dolgem vmesnem obdobju je lahko Marcelin utrdil oblast v Dalmaciji in jo v soglasju z vzhodnim

cesarjem Leonom I. (457–474) okreplil, istočasno je lahko pridobil zase lokalno elito, zlasti pa okreplil svojo vojaško moč z rekrutiranjem med Romani v Dalmaciji in med preostankom rimskih enot v Panoniji. Temu namenu je služila tudi rekrutacija med Vzhodnimi Goti in Huni v sosednjih panonskih provincah. Njegova vojaška moč je bila okrog leta 460 v vzponu. Njegov vojaški rang zaradi nepreciznih oznak v virih ni poznan. Po secesiji je vsekakor postal regionalni *comes* (*comes Dalmatiae ali comes Dalmatiarum*), na višku svoje moči trinajst let pozneje (okrog 467) pa je postal drugi *magister militum* in celo drugi nosilec najbolj prestižnega naslova *patricius* v Zahodnem cesarstvu.

Opisano sliko Marcellinove kariere je ameriški zgodovinar Michael Kulikowski leta 2002 postavil pod vprašaj in obenem zavrnil kot zgrešeno. Pri tem je izhajal iz metodološke predpostavke, da spada Prokopij med najbolj pozne poročevalce o Marcellinu (551) in da je njegov opis dogodkov v 5. stoletju nezanesljiv. Zaradi tega po njegovem mnenju ne smemo verjeti opisu, ki ga prinaša Prokopij, če zanj ne dobimo potrditve v drugem, od njega neodvisnem viru. Prokopijev edini vir naj bi bil zgodovinar Priskos iz Paniona (tudi Priscus Panita), morda celo posredno prek Evstatija (Eustathios) iz Epifanije (umrl leta 502), rojaka cerkvenega zgodovinarja Euagrija Sholastika iz sirijske Epifanije zgodnjem 6. stoletju.

Ker o Marcellinovih povezavah z Dalmacijo ne poroča nobeden časovno bližji vir, pač pa se ta omenja šele sredi 6. stoletja pri Prokopiju in nekaj desetletij pred tem pri Damasciju, poganskem intelektualcu iz Sirije, ki je bil Marcellinov prijatelj, je Kulikowski s poudarkom izrazil dvom v Marcellinove povezave z Dalmacijo. Po njegovem mnenju naj bi šlo za ‚prisiljeno‘ interpretacijo oziroma za izmišljotino 6. stoletja. Kot njeno ozadje naj bi služila predstava, da je Julij Nepos, Marcellinov nečak in kasnejši cesar, nosil enkratni, tudi sicer nenavadni naslov ‚vojskovodje Dalmacije‘ (*magister militum Dalmatiae*). Po mnenju Kulikowskega je bil Marcellin visoki oficir na Zahodu iz kroga cesarja Majorijana (457–461), na čigar ukaz je okrog 461 vojaško deloval na Siciliji. Šele po usmrtitvi cesarja naj bi se kot odpadnik od Ricimerja, tedaj mogočnega regenta v Italiji, premaknil v strateško bolj prikladno Dalmacijo. Po mnenju Kulikowskega se Marcellinova osamosvojitve ni začela po usmrtitvi Aecija, temveč šele sedem let kasneje, po Majorijanovem porazu v vojni proti Vandalom in po njegovi usmrtitvi, ki jo je odredil Ricimer (7. avgusta 461), morda pa šele spomladi 462, ko se je vandalski kralj Geiserich odpravil na plenilni pohod proti Siciliji. Marcellinove povezave z Dalmacijo pred tem naj bi bile nedokazljive. Zgodovina Marcellina iz ‚Dalmacije‘ (pri avtorju vedno v narekovajih!) naj bi se pričela šele z njegovo prvo epizodo, ki jo prinaša Priskos iz Paniona. Ricimer, tedaj vrhovni vojskovodja in dejanski vladar v Zahodnem cesarstvu (prvi *magister utriusque militiae* in edini *patricius*) je videl v Marcellinu, ki se je po zmagi nad Vandali zadrževal s svojo vojsko na Siciliji, nevarnega tekmeča. S podkupovanjem je pridobil na svojo stran Marcellinove ‚skitske‘ enote, zaradi česar je moral Marcellin z ostankom vojske, ki mu je ostala zvesta, zapustiti Sicilijo in utrditi svoj položaj v Dalmaciji.

Domneva, da je bila politična in vojaška kariera Marcellina časovno skoraj polovico krajša (namesto 454–468 le 461/2–468) in da so njegove povezave z Dalmacijo le kasnejši historiografski konstrukt, se mi ne zdi verjetna. Njeno šibko točko je izpostavil že sam avtor. Po njegovem mnenju je vsekakor možno, da je Priscus Marcellinove povezave z Dalmacijo omenil na katerem drugem mestu, ki pri sestavljanju in urejanju odlomkov v desetem stoletju ni prišlo v zbirko zgodovinskih ekscerptov Konstantina Porfirogeneta in se je zaradi tega izgubilo.

Da je usmrtitev Aecija sprožila politično krizo, kaže dejstvo, da je Valentinijan. III. po njegovem umoru poslal poslanstva k ‚barbarom‘ (*ad gentes*), s katerimi je Aecij sklenil zavezniške pogodbe, s sporočilom, da se politika cesarstva ne bo nič spremenila. Do secesije Marcellina kot odpadniškega vojaškega poveljnika (po Orozijevi terminologiji *inoboediens dux*) v Dalmaciji je prišlo verjetno takoj po usmrtitvi Aecija, v septembru 454, nekaj let pred vzponom Ricimerja v vrhovnega vojaškega poveljnika (*magister utriusque militiae* leta 456) in patricija (*patricius*, leta 457). Marcellinove ‚skitske‘ vojaške sile, ki se omenjajo pri dogodkih na Siciliji leta 461, kažejo na njegovo novačenje vojske predvsem med Vzhodnimi Goti in ostanki Hunov po bitki pri reki Nedao (455). Vzhodni Goti so se na podlagi pogodbe s cesarjem Marcijanom (455/456) naselili v Panoniji in s tem postali sosedje Dalmacije. Vse te okoliščine so Marcellinu omogočale

rekrutiranje med barbari v sosedstvu Dalmacije, vključevanje preostalih rimskih enot (zlasti ostan- kov nekdanjih *comitatenses* in *limitanei* na območju panonskih provinc) ter dodatno rekrutiranje med domačim prebivalstvom na hribovitem območju kontinentalne Dalmacije. Oboroževanje armade in izgradnja transportnih ter vojaških ladij sta bila možna le ob povečanju davkov, ob solidni gospodarski podlagi in še zlasti ob zanesljivi podpori domače družbene elite.

Taka utrditev politične in vojaške moči je bila lahko uresničljiva le v večletnem časovnem obdobju. Težko si je predstavljati, da bi neki zahodni vojaški dostojanstvenik neznanega izvora in neznanega ranga, ki bi deloval na Siciliji v času Majorijana, lahko v kratkem času (od poletja 461 do pomladi 462) zbral tako veliko vojaško in politično moč, da bi lahko v sledečih vojnah Vzhodnega in Zahodnega cesarstva proti Vandalom nastopal kot enakovreden vojaški faktor. Različni zahodni in vzhodni viri poročajo kratko o Marcellinovih uspešnih pomorskih vojnah proti Vandalom ne le ob obalah Italije in Španije, temveč tudi ob obalah Epira in Peloponeza, omenjajo njegovo zmago na Siciliji v letih 464/465, nato ponovno leta 468, prav tako poročajo o njegovi nasilni smrti na Siciliji v letu 468. Nekoliko bolj podrobno in z novimi vsebinskimi poudarki poročata o njem njegov soimenjak kronist Marcellin, ki je ustvarjal v Konstantinoplu (kronika sega do 534), medtem ko je Jordanes (na podlagi Kasiodora leta 551, prav tako v Konstantinoplu v svoji kratki kompilaciji gotske zgodovine Marcellinu posvetil le eno priložnostno omembo ob prikazu porekla kasnejšega cesarja Julija Nepota.

Nasprotno pa posreduje filozof Damascius, pripadnik novega platonizma in zadnji pred- stojnik Akademije v Atenah, v svojem »Življenju filozofa Izidorja« (svojega učitelja), ki ga je napisal v Atenah »v času, ko je Teoderik vladal celotni Italiji« (493–526), nekatere dodatne, od omenjenih virov neodvisne podatke. V Fotijevi »Biblioteki« (pred 886) se je ohranil obsežen izvleček (312 paragrafov) o poganskih nasprotnikih krščanske vere od Julijana Odpadnika do poznega 5. stoletja. V tem spisu je med številnimi nasprotniki krščanstva predstavljen tudi Mar- celin iz Dalmacije, med njegovimi sodobniki in prijatelji pa tudi filozof Salustij in kasnejši cesar Antemij. Dodatne, s Fotijevega skladne podatke o Marcellinu, prinaša tudi ekscerpt iz Fotija pri Suidu iz 10. stoletja. Iz Damascijevega spisa ni razpoznavno, po kakšnih merilih je zasnovo seznam mož, ki naj bi se »srdito borili proti naši sveti in neuničljivi veri (poganstvu)«. Poleg filozofov nastopajo v spisu tudi politični nasprotniki tedanjih krščanskih cesarjev, ki so zasedali visoka mesta v vojski in na dvoru, in ki so, kot na primer Zenonov *magister officiorum* in kasneje *magister militum* Illus, poskušali z uzurpacijo zasesti cesarski prestol.

Uvrstitev Marcellina na seznam nasprotnikov krščanstva kaže, da je ta dalmatinski velikaš kot poganski filozof in obenem državnik vzdrževal dobre odnose s poganskimi intelektualnimi krogi na Vzhodu. Kot (verjetno skrivni) pogan je bil zadnji nosilec najvišjih dostojanstev, kot sta bili *magister militum* in *patricius*. Zelo pohvalna Damascijeva ocena (dober značaj, odlična izobrazba, modrost, pravičnost, pogum, organizacijske sposobnosti, s katerimi je primerno oborožil svojo vojsko in jo dobro pripravil za boj) kaže na to, da se je Marcellin, kot tudi sam Damascij, distanciral od poskusov ponovne vzpostavitve poganstva, ki bi bili v tistem času nujno obsojeni na neuspeh.

Pri tem je Damascij umestil Marcellina v Dalmacijo (!) Sirski avtor posreduje sliko Mar- celina, ki se precej razlikuje od tiste, ki jo posredujeta Priskos in na njegovi podlagi Prokopij. Marcellin, ki je »vladal nad Dalmacijo in nad Iliri v Epiru« (?), je bil aristokrat in intelektualec poganske izobrazbe, velik poznavalec prerokovanja, obenem pa neodvisen, pravičen in v vojnah izkušen poveljnik. Njegov družabnik (v pomenu svetovalca?) je bil kiniški filozof in napovedo- valec prihodnosti Salustij iz Emese, ki je študiral v Aleksandriji in v Atenah in ki je bil sposoben, da je »s pogledom v oči svojega sogovornika lahko napovedal, da ga bo doletela nasilna smrt«.

Damascijevo »Življenje filozofa Izidorja« in Prisk/Prokopij sporočata dva podatka, ki sta vsebinsko enaka ali vsaj precej podobna: (1) Marcellinova politična neodvisnost, tako od rimskih cesarjev kot tudi od drugih (barbarskih) vladarjev; oznaka se verjetno nanaša na Ricimerja kot dejanskega vladarja v Italiji; (2) Marcellinove velike vojaške sile, pri čemer Damascij njegovo vojsko označuje kot ‚rimsko‘, pri Prisku pa je prikazana kot podkupljiva najemniška vojska iz barbarov, nekaj let kasneje (okrog 464 in 468) pa zopet kot zvesta in učinkovita armada. Domneva, da se povezave Marcellina z Dalmacijo ne da dokazati, je po našem mnenju nesprejemljiva. Intenzivne

povezave Marcelina s krogi poganskih intelektualcev na Vzhodu (Atene, Sirija, Konstantinopel) so se izoblikovale zelo verjetno pred letom 461, vsekakor pa niso mogle nastati v kratkem času od poletja 461 do pomladi 462. Izročilo vzhodnih opozicijskih avtorjev iz poznega 5. stoletja je neodvisno od Priska in je bilo zapisano najmanj četr stoletja pred Prokopijem (551). V tem izročilu nastopa Dalmacija kot ozemlje pod Marcelinovo vlado, južna sosednja obalna območja Ilirika do vključno Epira pa so označena kot teritoriji pod Marcelinovo kontrolo.

## (II.) Vprašanje osamosvojitve Dalmacije v Marcelinovem času

Glede dolgo časa spornega vprašanja, ali je Dalmacija v času Marcelina formalno pripadala Vzhodnemu ali Zahodnemu cesarstvu, zlasti ob upoštevanju odstopa delov Ilirika Vzhodnemu cesarstvu v letu 437, je danes jasno, da je bila Dalmacija ves čas po letu 437 sestavni del Zahodnega cesarstva. To dokazujejo številni napisi iz Dalmacije v razdobju od 437 do 539 (v celoti okrog 40) z datiranjem po zahodnih konzulih. Izrecno iz Marcelinove dobe izhaja šest napisov iz Salone – dva latinska in štirje grški – poleg tega še nekaj napisov iz drugih delov Dalmacije, ki prinašajo datiranje po zahodnih konzulih. Dalmacija v času Marcelina očitno – z eno samo izjemo – ni priznala niti enega (!) vzhodnorimskega konzula. V enem primeru, ko zahodni konzul iz političnih razlogov ni bil sprejemljiv (kot v letu 462, v času vlade Libija Severa, ki je bil marioneta Ricimerja), v Dalmaciji niso datirali po vzhodnem konzulu (v tem letu Leo Augustus II.), temveč po politično sprejemljivem zahodnem konzulu predhodnega leta.

Čeprav za obdobje pogansko usmerjenega Marcelina ne obstajajo cerkvenozgodovinski viri, ki bi omogočali zanesljiv vpogled v razvoj dalmatinske cerkve, velja za celotno 5. stoletje splošna ugotovitev, da je bila ta cerkev organizacijsko razvita: v Saloni je bil sedež metropolitne škofije, ob tem je obstajala vrsta škofijskih sedežev v različnih mestih Dalmacije. Vsaj občasno (zlasti v zgodnjem in v poznem 5. stoletju) je vzdrževala intenzivne stike s Sv. Sedežem. Apostolski vikariat, kakršen je bil ustanovljen v Solunu za Vzhodni Ilirik, v Dalmaciji ni bil nikdar ustanovljen.

V novejših raziskavah se vedno znova poudarja samostojnost Dalmacije v Marcelinovi dobi. Pogoji za politično osamosvojitve so bili ugodni. V Vzhodnem cesarstvu je bil cesar Leon I. (457–474) ves čas zaposlen z notranjimi problemi (nemiri v Konstantinoplu, Trakiji in v Mali Aziji). V zunanji politiki je le priložnostno posegel v zapletene razmere na Zahodu, kjer je v času šibkih cesarjev Avita, Majorijana in Libija Severa nastopal kot odločujoča oseba vojaški poveljnik Ricimer. Vse do nastopa cesarja Antemija, ki ga je ob Marcelinovi podpori ustoličil Leon I. v letu 467, Konstantinopel ni priznal nobenega zahodnega cesarja. Njihova avtoriteta in dejanska moč je bila skrčena na minimum. Vojskovodja Ricimer je v tem času ustoličil tri cesarje (Avita, Majorijana in Libija Severa), pri čemer je prvega odstavil, drugega pa dal usmrtiti. Majorijanov naslednik Libij Sever (november 461 – november 464), ki je bil Ricimerjeva marioneta, je umrl naravne smrti, medtem ko je Antemija v letu 472 po nekajmesečni vojni proti Ricimeru zajel Ricimerjev zaveznik in kasnejši burgundski kralj Gundobad (474–516) ter ga dal usmrtiti. Po polletni vladil Olibrija (april – november 472), zadnje Ricimerjeve marionete, je Gundobad ustoličil cesarja Glicerija (473). Na katastrofalne razmere na Zahodu kaže dejstvo, da je bil Avit zadnji cesar, ki se je verjetno mudil v Noriku in Panoniji, njegov naslednik Majorijan pa zadnji cesar, ki se je zadrževal v Španiji. Libij Sever, Olibrij in Glicerij niso imeli nikakršne realne moči. Marcelinova Dalmacija za te šibke cesarje ni bila dosegljiva. Prvi vojskovodja, ki je osvojil Dalmacijo, je bil šele Odoaker (481).

Za politično neodvisnost Dalmacije tako od Vzhodnega kot Zahodnega cesarstva govorijo vsi politični in vojaški dogodki, pri katerih je bil Marcelin udeležen. Marcelin, ki je kot neodvisni vladar podpiral Majorijana v vojni proti Vandalom – pod istim cesarjem je bil njegov svak Nepotijan drugi *magister militum* – se je nahajal po vojaškem porazu in Majorijanovi usmrtitvi s svojo najemniško armado v tveganem položaju, zaradi česar se je moral umakniti v Dalmacijo, saj so njegovi oddelki prehajali na Ricimerjevo stran. Kot poročajo različni viri, so vandalske plenitve zajele ne le Sicilijo, južno Italijo, Sardinijo in Baleare, temveč tudi Dalmacijo. O tem izrecno poroča prerokba iz Baalbeke z napovedjo uničenja Dalmacije. Marcelinova uspešna

preventivna vojna proti Vandalom na Siciliji bi lahko preprečila plenitve po Dalmaciji. Marcellinova prioriteta pri vojskovanju so bili njegovi lastni interesi.

Po propadu svoje najemniške vojske je Marcellin rekrutiral nove vojaške sile in pripravljaj napad na Italijo. Ricimerjeva marioneta na cesarskem prestolu Libij Sever se je bal invazije iz Dalmacije. Kot kažejo dogodki v letih 464/465, je bila Marcellinova vojska močna in je povzročala Ricimerju velike skrbi. Kot Marcellinov najresnejši tekmeč se po diplomatski poti ni obrnil neposredno na Marcellina, temveč na cesarja Leona I., z namenom, da bi zaključil vojno med Marcellinom in Vandali in istočasno preprečil Marcellinovo invazijo v Italijo. Leonov poslanec Filarh je pregovoril Marcellina, da ni napadel Italije, vendar pa je bil povsem neuspešen pri Vandalih, ki so še stopnjevali pustošenja italijanskih obal. Pri tem ostaja nejasno, ali je prišlo do povezave med Marcellinom in vojaškim poveljnikom v Galiji (*magister militum per Gallias*) Aegidijem. Oba sta namreč izhajala iz kroga Aecijevih privržencev in oba sta bila istočasno v sporu z Ricimerjem. Približno v istem času, kot je Marcellin izbojeval na Siciliji veliko zmago nad Vandali, je Aegidij v nepojasnjenih okoliščinah (zaseda ali zastupitev) izgubil življenje.

Samostojnost Dalmacije je prestala še najtežjo preizkušnjo: zadnji Marcellinov politični vzpon, ki mu je sledila smrt v političnih spopadih. Med posegom v Italijo pri umestitvi bizantinskega kandidata Antemija kot cesarja na Zahodu je nastopil Marcellin med navzočimi *comites* kot najpomembnejši sodelavec pri umestitvi novega cesarja na Zahodu. Ta ga je poplačal s prestižnima naslovoma (drugega) vojskovođe (*magister utriusque militiae*) in (drugega) patricija (*patricius*). S tem je postal Marcellin vsaj formalno izenačen z Ricimerjem, ki je bil prvi *magister utriusque militiae* in dotlej edini *patricius* na Zahodu.

Okvirno v ta čas (466/467) pade le pri Jordanesu kratko opisani plenilni pohod Svebov pod vodstvom Hunimunda iz zahodnega panonskega prostora v sosednjo Dalmacijo (*ad depraedandas Dalmatias*). Jordanes prikazuje dogodek v kontekstu svebskih spopadov z Vzhodnimi Goti. V ozadju napada na Marcellinovo Dalmacijo z namenom, da bi deželo opustošili in s tem oslabili (*vastatis Dalmatiis*), so bile morda napetosti med Marcellinom in Ricimerom pred ustoličenjem Antemija spomladi 467.

V veliki vojni proti Vandalom pod poveljstvom Basiliska, svaka cesarja Leona I., je cesar pooblastil Marcellina za poveljevanje zahodne armade. Po osvoboditvi Sardinije se je Marcellin premaknil na Sicilijo, kjer so ga v virih neimenovani nasprotniki v oficirski zaroti avgusta 468 usmrtili. Po večinski domnevi raziskovalcev naj bi bil v ozadju zarote njegov tekmeč Ricimer, vendar pa viri ne prinašajo za to nobenega namiga. Ta se pohoda proti Vandalom poleti 468 ni udeležil. Po Marcellinovi smrti je neznano kdaj (vsekakor pred 17. aprilom 471) za drugega vojskovođjo (*magister militum*) v Zahodnem cesarstvu imenoval svojega sorodnika Flavija Valila Teodovija (*Flavius Valila qui et Theodovius*), ne da bi mu dal najprestižnejši naslov *patricius*. Dalmatinske vojaške sile na Siciliji, ki pri katastrofalno vodenih vojaških operacijah vzdolž afriške obale niso sodelovale in zato niso imele izgub, so se po Marcellinovi smrti vrnil v Dalmacijo.

ISSN 0350-5774



9 770350 577002



ZČ | Ljubljana | 78 | 2024 | št. 1-2 (169) | str. 1–262